



Informe técnico de diagnóstico de situación

**Programas y proyectos de actividades comunitarias
de Promoción de la Salud (nivel 3) y de Salud de la
Infancia y la Adolescencia**

CÓRDOBA

Noviembre 2025

Informe Técnico de Diagnóstico se Situación y Evaluación – Programas y proyectos de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia desarrollados en la provincia de CÓRDOBA (2025)

Resumen Ejecutivo

El presente informe recoge los resultados de diagnóstico de situación de los programas y proyectos de actividades comunitarias (nivel 3) de **promoción de la Salud** y de salud de la infancia y la adolescencia desarrollados en la provincia de **Córdoba**, dentro del marco de la Estrategia de Promoción de una Vida Saludable de Andalucía y del Plan Estratégico de Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Su finalidad es ofrecer una visión global sobre el grado de conocimiento, implicación y efectividad percibida por los y las profesionales implicados, así como identificar áreas de mejora que fortalezcan la gestión de los programas en el ámbito comunitario.

El diagnóstico de los nueve programas de Promoción de la Salud en la provincia de Córdoba (2025) muestra una valoración global positiva, con una media general de 3,72 puntos sobre 5, lo que refleja un alto grado de conocimiento, implicación y satisfacción profesional. Los programas del ámbito educativo y comunitario son los mejor valorados (medias entre 3,9 y 4,2), destacando por su claridad metodológica, compromiso y resultados visibles, mientras que los de coordinación intersectorial y atención a etapas vitales presentan puntuaciones más moderadas (entre 3,4 y 3,6) por las dificultades en evaluación del desempeño, comunicación interna y reconocimiento institucional. Entre las dimensiones más fuertes se sitúan el Conocimiento del programa (4,0) y las Mejoras y sugerencias (4,1), que evidencian motivación y actitud proactiva de los equipos, frente a las más débiles, como Evaluación del desempeño (3,0) y Coordinación interprofesional (3,2).

En conjunto, Córdoba cuenta una red profesional comprometida, motivada y orientada a la mejora continua, con potencial para fortalecer la evaluación, la coordinación y la comunicación institucional y avanzar hacia una mayor efectividad y sostenibilidad de las acciones de promoción de la salud y las dirigidas a la mejora de la salud de la población infantil y adolescente.

1. Introducción

La Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias impulsa el seguimiento y evaluación de los programas de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia como parte de su estrategia de mejora continua.

Este documento presenta el análisis correspondiente a la **provincia de Córdoba**, basado en los datos recogidos mediante un cuestionario tipo Likert (1–5) aplicado a profesionales de distintos ámbitos relacionados con la promoción de la salud y la salud de la infancia y la adolescencia.

2. Objetivos

El objetivo principal es conocer cómo se están desarrollando los programas y proyectos comunitarios de promoción de la salud en la provincia de Córdoba, identificando fortalezas, dificultades y oportunidades de mejora.

Objetivos específicos:

- Analizar la percepción de los profesionales sobre el funcionamiento y resultados de los diferentes programas y proyectos de actividades comunitarias de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia.
- Evaluar el nivel de conocimiento, implicación y coordinación intersectorial.
- Detectar barreras y proponer medidas para optimizar la implementación.

3. Metodología del estudio

El instrumento de evaluación fue consultado por 27 profesionales vinculados a los nueve programas autonómicos de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia. Cada participante valoró siete dimensiones mediante escala Likert (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). De ellos, solo 19 profesionales completaron los campos referentes a la evaluación de los programas y actuaciones.

9 Programas evaluados: RELAS, PAPEF, Playas y Piscinas sin Humo, PSLT, Activos para la Salud, Hábitos Saludables en el ámbito educativo, Preparación al Nacimiento y la Crianza, Salud Infantil y Adolescentes y PIOBIN.

Profesionales participantes: De las 27 personas que han accedido al cuestionario, 19 personas han aportado información de al menos uno de los programas, el resto ha accedido y no ha respondido nada (solo información de perfil) o ha accedido y han señalado que conocen algún programa pero no ha continuado con la evaluación de los mismos.

Córdoba	19 respuestas que han completado información de al menos un programa
Centro de Salud	16
Distrito Sanitario / Área de Gestión Sanitaria	2
Delegación Territorial	1

Perfiles profesionales de las 19 respuestas obtenidas	19
Enfermero/a especialista, Enfermería Familiar y Comunitaria	6
Enfermero/a, con funciones de referente de centro educativos	4
Enfermero/a, con funciones de referente de infancia y adolescencia	2
Pediatra de AP	2
Técnico/a de Salud en Educación para la Salud y Participación Comunitaria y técnico/a de promoción de la salud	2
Trabajador/a social	2
Otras funciones: Asesor/a Técnico/a (Servicios Centrales SAS, Consejería y Delegaciones Territoriales)	1

4. Análisis de Resultados

Descripción por programas

RELAS – Red Local de Acción en Salud

El Programa RELAS (Red Local de Acción en Salud) en la provincia de Córdoba presenta una valoración global media-alta, con puntuaciones comprendidas entre 3,2 y 4,3 puntos sobre 5, lo que refleja una percepción positiva y consolidación progresiva del modelo de trabajo en red.

Los resultados evidencian un buen nivel de conocimiento del programa, claridad de los objetivos y una adecuada comprensión del rol de las profesionales y los profesionales implicados. Las dimensiones mejor valoradas son Conocimiento del programa/proyecto (4,0–4,1) y Mejoras y sugerencias (3,9–4,0), lo que muestra una actitud activa hacia la mejora continua y un compromiso sólido con la promoción de la salud local.

Las dimensiones con puntuaciones más bajas corresponden a Evaluación del desempeño ($\approx 3,1$) y Percepciones y sentimientos ($\approx 3,5–3,7$), lo que indica que, aunque existe motivación, los y las profesionales perciben escasa retroalimentación formal, mecanismos limitados de evaluación interna y necesidad de mayor reconocimiento institucional.

En el área de Funcionamiento general ($\approx 3,8–4,0$), se constata una definición clara de objetivos y actividades, aunque persisten retos vinculados a la coordinación entre niveles y perfiles profesionales, así como en el desarrollo de mecanismos sistemáticos para la evaluación de resultados.

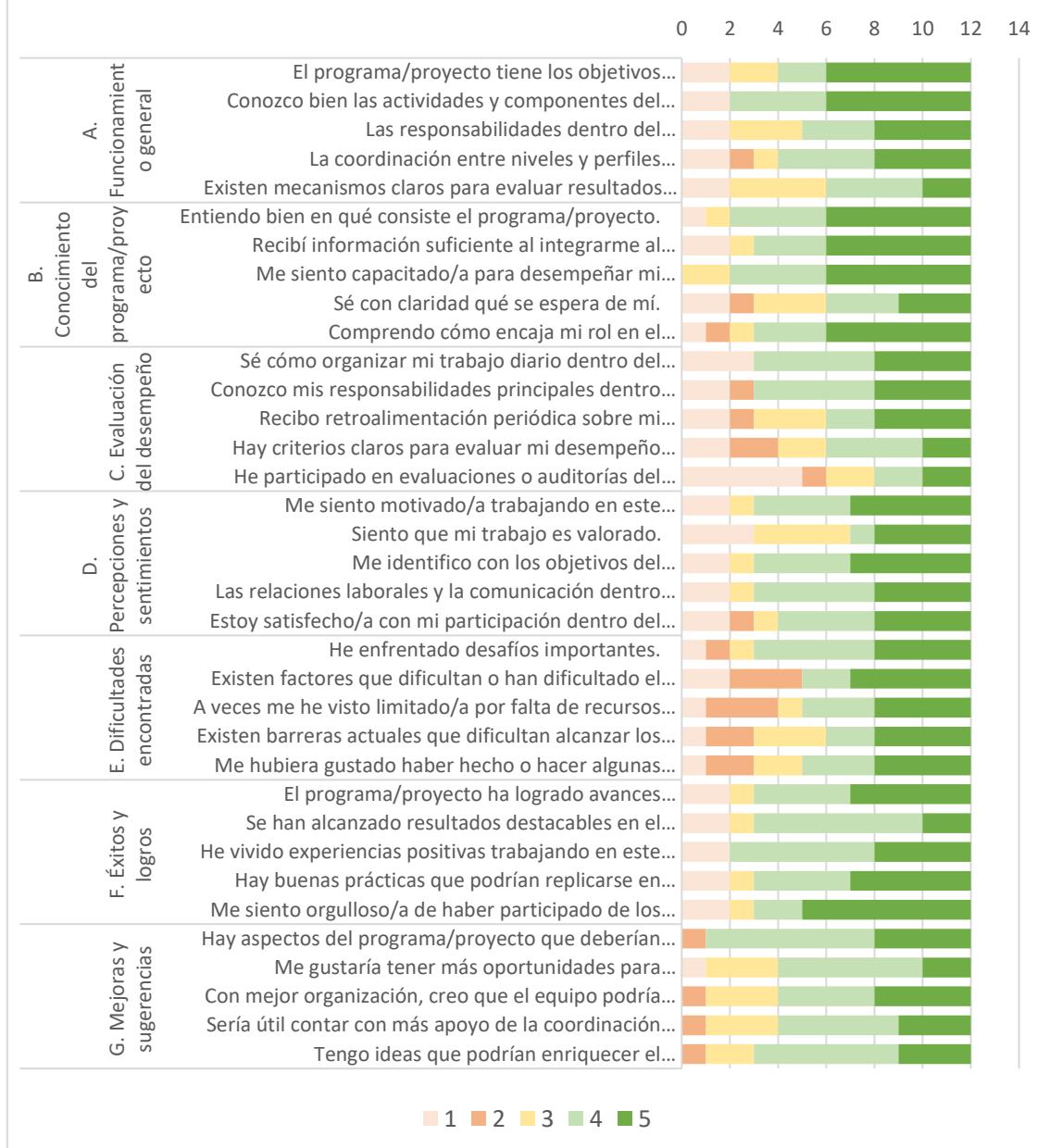
En conjunto, los resultados de RELAS Córdoba confirman la madurez del programa en la red local, con equipos comprometidos, aunque se requiere reforzar los procesos de seguimiento, evaluación del desempeño y comunicación intersectorial para garantizar la sostenibilidad y efectividad de las acciones.

Fortalezas y Debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,8	Objetivos claramente definidos (3,8); conocimiento de actividades (4,0)	Coordinación interprofesional (3,6); mecanismos de evaluación (3,3)

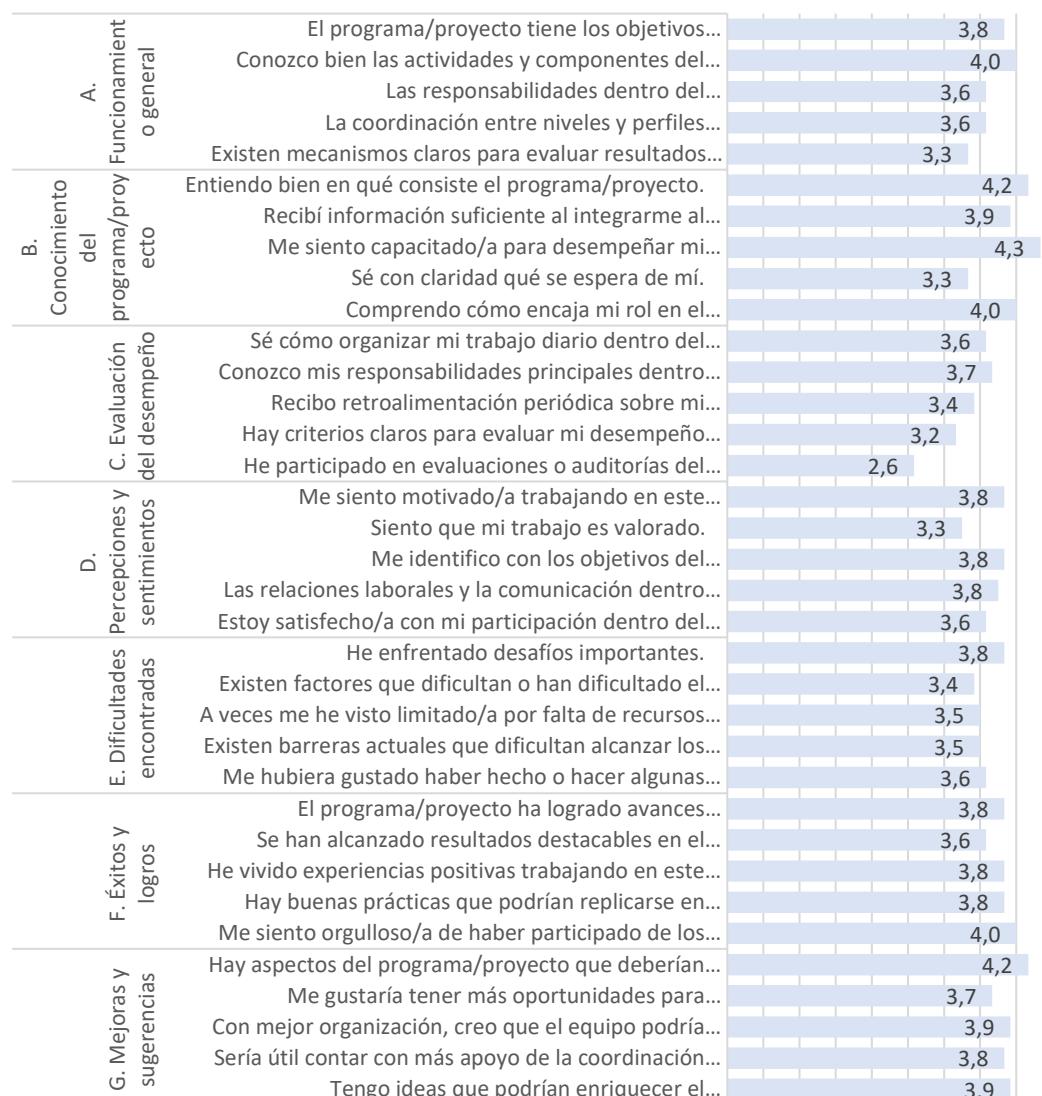
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0	Comprendión del programa (4,2); claridad del rol (4,0); capacitación (4,3)	Información inicial (3,9); expectativas del rol (3,3)
C. Evaluación del desempeño	3,1	Conocimiento de responsabilidades (3,7)	Retroalimentación periódica (3,4); participación en evaluaciones (2,6)
D. Percepciones y sentimientos	3,6	Motivación (3,8); identificación con los objetivos (3,8)	Valoración del trabajo (3,3); satisfacción (3,6)
E. Dificultades encontradas	3,6	Capacidad de afrontamiento ante desafíos (3,8)	Limitaciones de recursos y barreras operativas (3,4–3,5)
F. Éxitos y logros	3,7	Experiencias positivas (3,8); orgullo por logros (4,0)	Avances significativos (3,6); resultados destacables (3,6)
G. Mejoras y sugerencias	3,9	Aspectos por mejorar (4,2); coordinación del programa (3,9); organización del equipo (3,8)	Espacios formales para propuestas (3,7); seguimiento de sugerencias (3,9)

RELAS



RELAS

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



PAPEF – Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico

El Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF) en la provincia de Córdoba presenta una valoración global moderadamente positiva, con puntuaciones comprendidas entre 2,0 y 4,4 puntos sobre 5. Los resultados reflejan fortalezas en la comprensión del programa y en la identificación con sus objetivos, pero también debilidades estructurales relacionadas con la evaluación del desempeño, la retroalimentación y la coordinación interprofesional.

Las dimensiones mejor valoradas son Funcionamiento general ($\approx 3,8\text{--}4,0$), Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 3,6\text{--}3,8$) y Mejoras y sugerencias ($\approx 4,0\text{--}4,4$), lo que indica que los profesionales y las profesionales conocen la estructura y los objetivos del plan, valoran positivamente su propósito y muestran una actitud proactiva hacia la mejora.

Por el contrario, las dimensiones con menor puntuación son Evaluación del desempeño ($\approx 2,5\text{--}3,0$) y Percepciones y sentimientos ($\approx 2,7\text{--}3,1$). Estos valores señalan insuficiencias en los procesos de evaluación interna, escasa retroalimentación sobre el trabajo realizado y falta de reconocimiento institucional del esfuerzo profesional.

La dimensión Dificultades encontradas ($\approx 4,0\text{--}4,1$) refleja que, a pesar de la existencia de obstáculos, los equipos mantienen una buena capacidad de afrontamiento y resiliencia, percibiendo el programa como una iniciativa útil y con potencial de crecimiento.

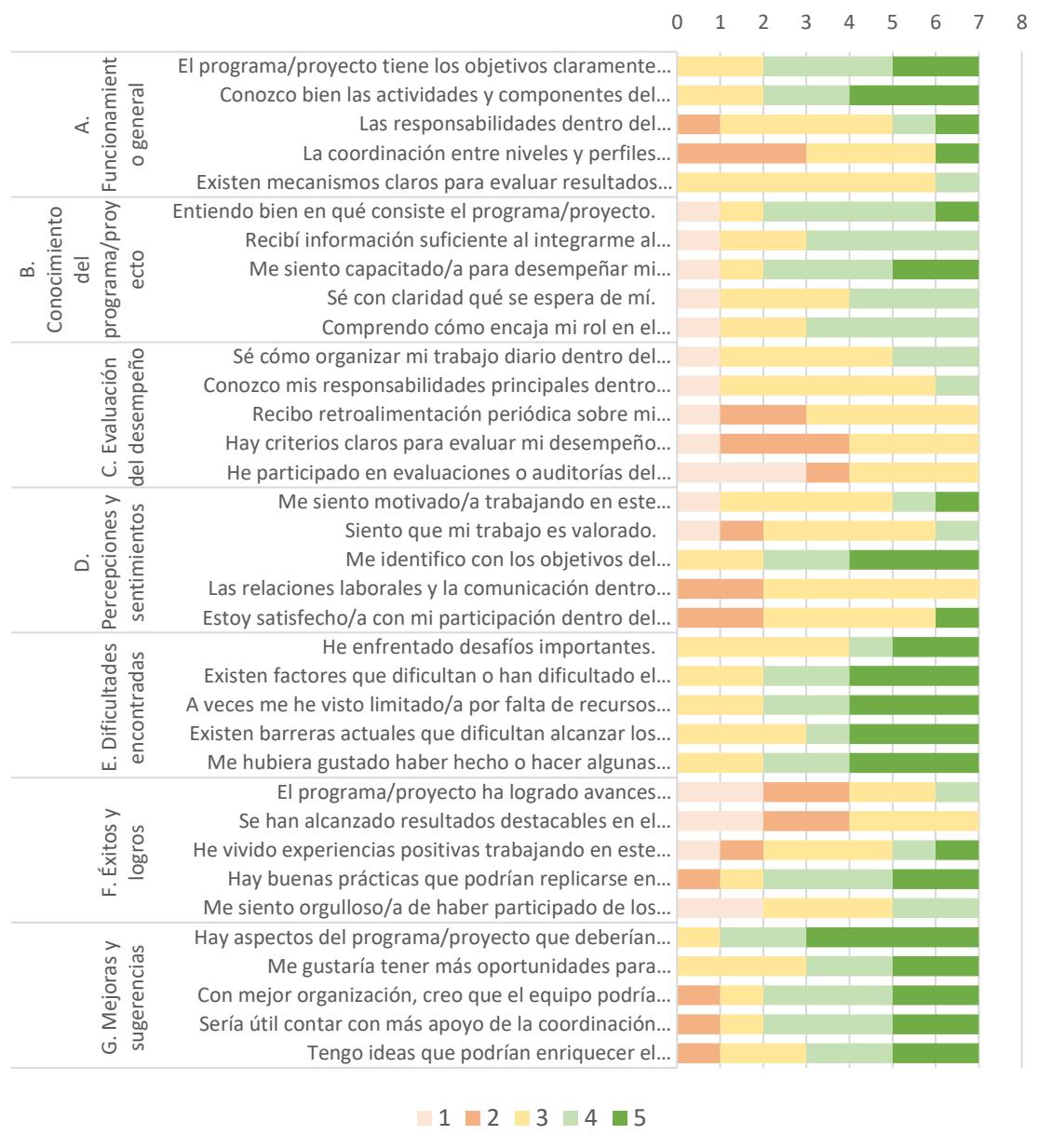
En conjunto, los resultados del PAPEF Córdoba evidencian una base sólida de conocimiento y compromiso profesional, aunque se requiere reforzar la coordinación, mejorar la comunicación interna y desarrollar mecanismos formales de evaluación y seguimiento que garanticen la continuidad.

Fortalezas y Debilidades

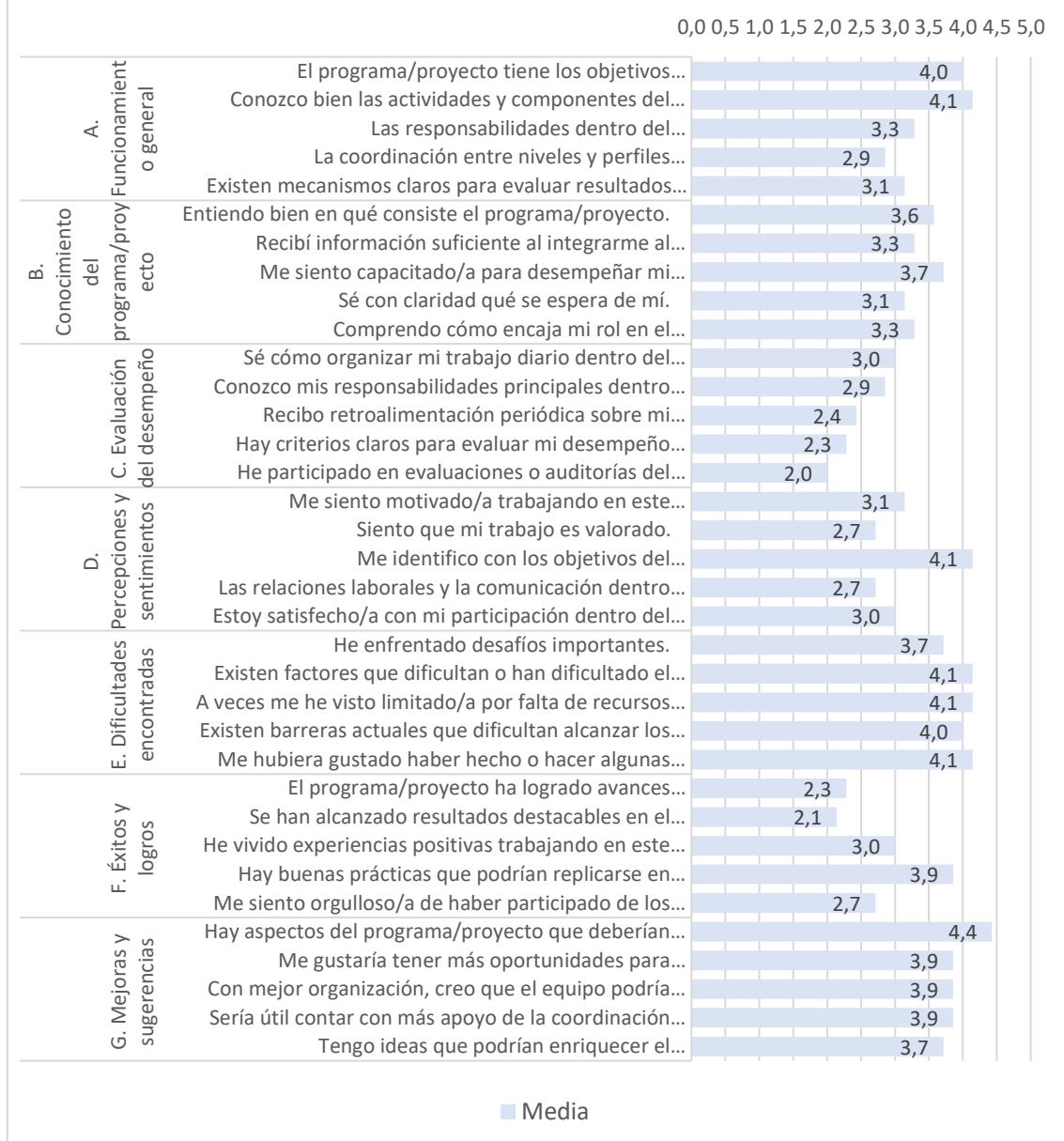
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,8–4,0	Objetivos claramente definidos (4,0); conocimiento de actividades (4,1)	Coordinación interprofesional (2,9); mecanismos de evaluación (3,1)
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,7	Comprensión del programa (3,6); identificación del rol (4,1)	Información inicial (3,3); claridad de expectativas (3,1)
C. Evaluación del desempeño	2,5–3,0	Conocimiento de responsabilidades (2,9–3,0)	Retroalimentación periódica (2,4); participación en auditorías (2,0); criterios de evaluación (2,3)

D. Percepciones y sentimientos	2,9–3,1	Identificación con los objetivos (4,1)	Motivación (3,1); valoración del trabajo (2,7); relaciones laborales (2,7)
E. Dificultades encontradas	4,0–4,1	Afrontamiento de desafíos (3,7); superación de barreras (4,1); resiliencia (4,0)	Limitaciones de recursos (3,7)
F. Éxitos y logros	3,0–3,9	Buenas prácticas replicables (3,9); experiencias positivas (3,0)	Avances significativos del programa (2,1–2,3); resultados destacables (2,3)
G. Mejoras y sugerencias	4,0–4,4	Aspectos por mejorar (4,4); propuestas de mejora (3,9); apoyo de la coordinación (3,9)	Espacios formales para sugerencias (3,7)

Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)



Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)



Playas y Piscinas sin Humo

El programa “Playas y Piscinas sin Humo” en la provincia de Córdoba presenta una valoración global media, con puntuaciones comprendidas entre 2,0 y 4,5 puntos sobre 5, lo que refleja una percepción positiva respecto al objetivo y sentido del programa, pero con limitaciones estructurales y organizativas que afectan su implementación y seguimiento.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a Funcionamiento general ($\approx 4,0\text{--}4,2$) y Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 4,0$), lo que evidencia que se comprenden bien los objetivos del programa, sus componentes y los profesionales y las profesionales se sienten capacitados para su desarrollo.

Las dimensiones más débiles son Evaluación del desempeño ($\approx 2,5$) y Percepciones y sentimientos ($\approx 2,8\text{--}3,0$), lo que indica escasa retroalimentación, participación limitada en auditorías o evaluaciones, y baja percepción de valoración del trabajo realizado.

La dimensión de Dificultades encontradas ($\approx 3,5\text{--}4,0$) sugiere que, pese a la existencia de barreras de recursos y coordinación, el personal muestra resiliencia y compromiso con los objetivos del programa.

Por último, la dimensión de Mejoras y sugerencias ($\approx 3,5\text{--}5,0$) alcanza los valores más altos, reflejando una actitud proactiva y colaborativa, con propuestas concretas de mejora, especialmente en el refuerzo de la coordinación, la planificación y la visibilización de los logros alcanzados.

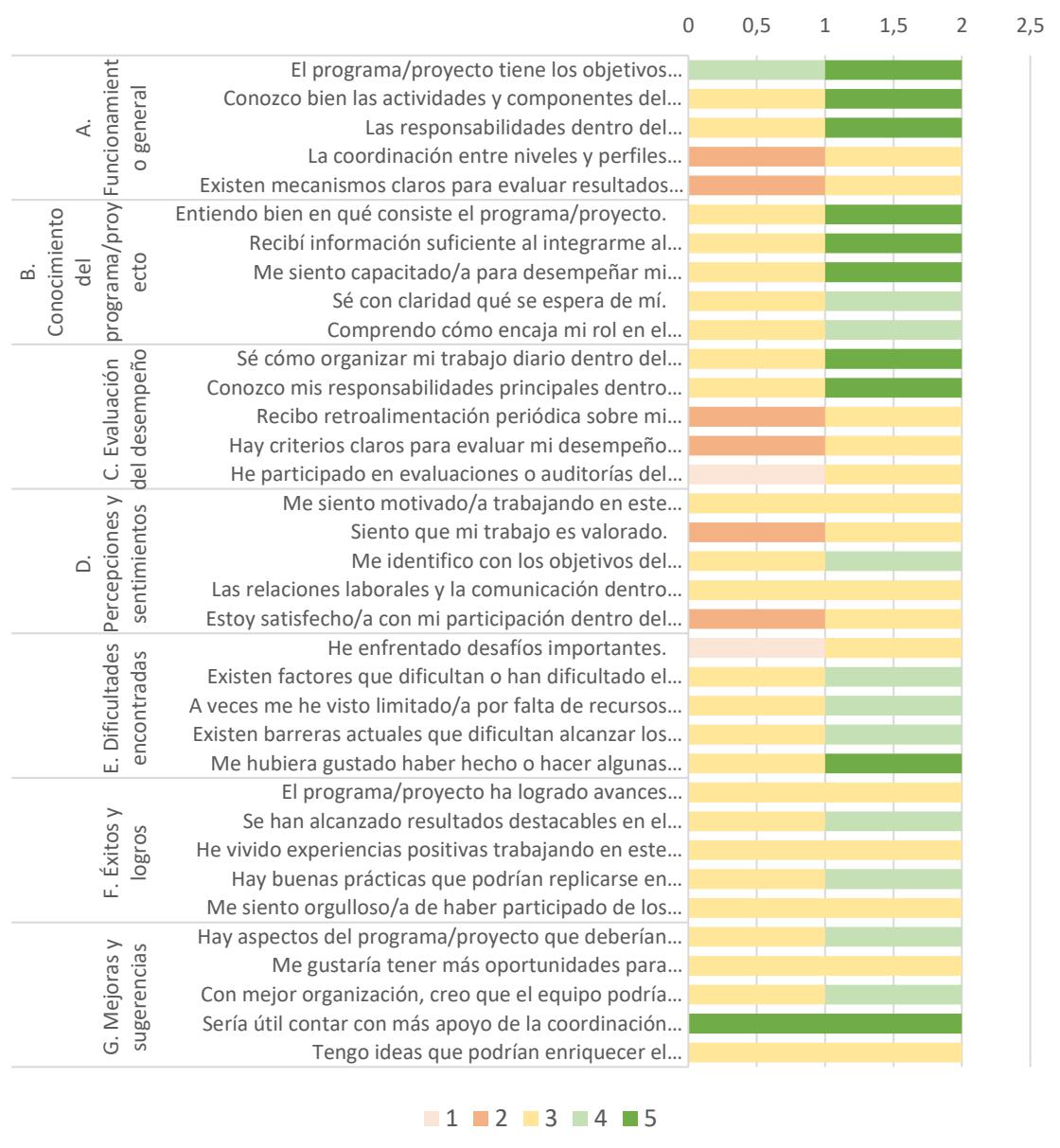
En conjunto, “Playas y Piscinas sin Humo” en Córdoba se percibe como una iniciativa bien comprendida y valorada por su impacto social, aunque requiere fortalecer la estructura de gestión, la comunicación interna y los mecanismos de evaluación formal.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	4,0	Objetivos claramente definidos (4,5); conocimiento de actividades (4,0); responsabilidades asignadas (4,0)	Coordinación interprofesional (2,5); mecanismos de evaluación (2,5)
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0	Comprensión del programa (4,0); información recibida (4,0); capacitación (4,0)	Claridad del rol (3,5); expectativas del puesto (3,5)
C. Evaluación del desempeño	2,5	Conocimiento de responsabilidades (4,0);	Retroalimentación periódica (2,5); criterios de evaluación (2,5);

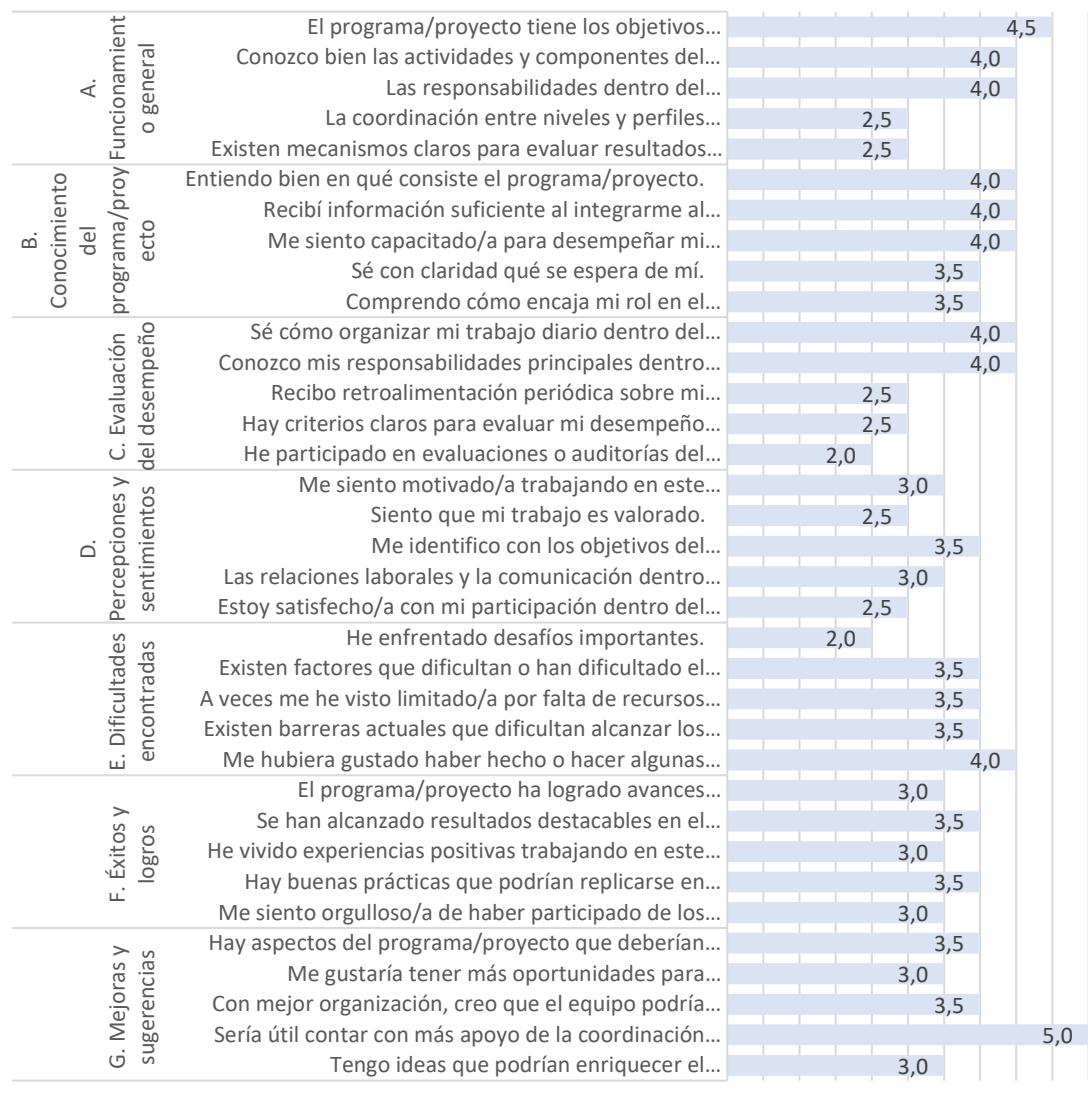
		organización del trabajo (4,0)	participación en auditorías (2,0)
D. Percepciones y sentimientos	2,8–3,0	Identificación con objetivos (3,5)	Motivación (3,0); valoración del trabajo (2,5); comunicación interna (3,0)
E. Dificultades encontradas	3,5–4,0	Capacidad de afrontar desafíos (4,0); superación de barreras (3,5)	Limitaciones de recursos y coordinación (3,5); desafíos operativos (2,0)
F. Éxitos y logros	3,3	Experiencias positivas (3,0); buenas prácticas replicables (3,5); orgullo por logros (3,5)	Avances significativos percibidos (3,0)
G. Mejoras y sugerencias	4,0–5,0	Apoyo de la coordinación (5,0); propuestas de mejora (3,9); organización del equipo (3,5)	Espacios formales para sugerencias (3,0)

Playas y piscinas sin humo



Playas y piscinas sin humo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



 Media

PSLT – Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo

El Programa de Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT) en la provincia de Córdoba presenta una valoración global alta, con puntuaciones que oscilan entre 2,8 y 4,7 puntos sobre 5, lo que refleja una percepción general positiva y un nivel elevado de implicación profesional en el desarrollo de las acciones en el entorno laboral.

Las dimensiones mejor valoradas son Funcionamiento general ($\approx 4,0\text{--}4,3$), Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 3,8\text{--}4,0$) y Dificultades encontradas ($\approx 4,0\text{--}4,2$), lo que muestra que los equipos comprenden la estructura y objetivos del programa, se sienten capaces de afrontarlos eficazmente y destacan la claridad metodológica y organizativa.

En contraste, las dimensiones con menor puntuación son Evaluación del desempeño ($\approx 3,0$) y Éxitos y logros ($\approx 3,3$), lo que indica limitaciones en la retroalimentación formal, baja participación en procesos de evaluación interna y necesidad de visibilizar los resultados obtenidos.

La dimensión Percepciones y sentimientos ($\approx 3,8$) refleja altos niveles de motivación e identificación con los objetivos del programa, aunque persiste una percepción de escaso reconocimiento institucional y de comunicación interna mejorable.

Los valores de la dimensión Mejoras y sugerencias ($\approx 3,8$) ponen de manifiesto una actitud proactiva profesional, con disposición a aportar ideas y optimizar la coordinación, la organización y el trabajo en equipo.

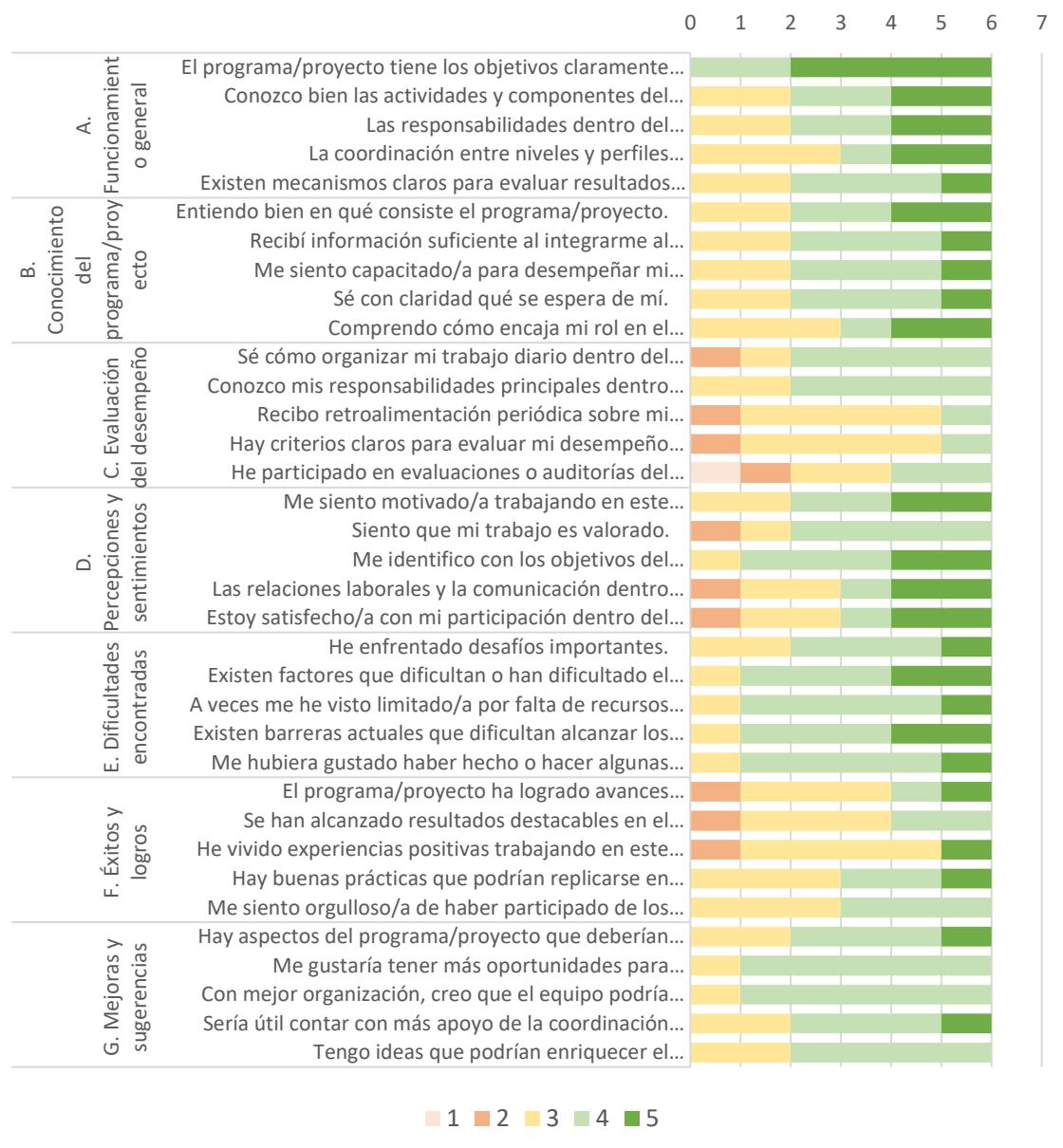
En conjunto, el PSLT Córdoba se consolida como un programa con buena aceptación profesional, que requiere reforzar la sistematización de la evaluación de resultados, el reconocimiento de los logros y la comunicación transversal entre los distintos niveles implicados.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	4,0–4,3	Objetivos claramente definidos (4,7); conocimiento de actividades (4,0); responsabilidades asignadas (4,0)	Coordinación interprofesional (3,8); mecanismos de evaluación de resultados (3,8)
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,8–4,0	Comprensión del programa (4,0); claridad del rol (3,8); capacitación (3,8)	Información inicial (3,8); expectativas (3,8)
C. Evaluación del desempeño	3,0	Conocimiento de responsabilidades (3,5)	Retroalimentación periódica (3,0); criterios claros de evaluación

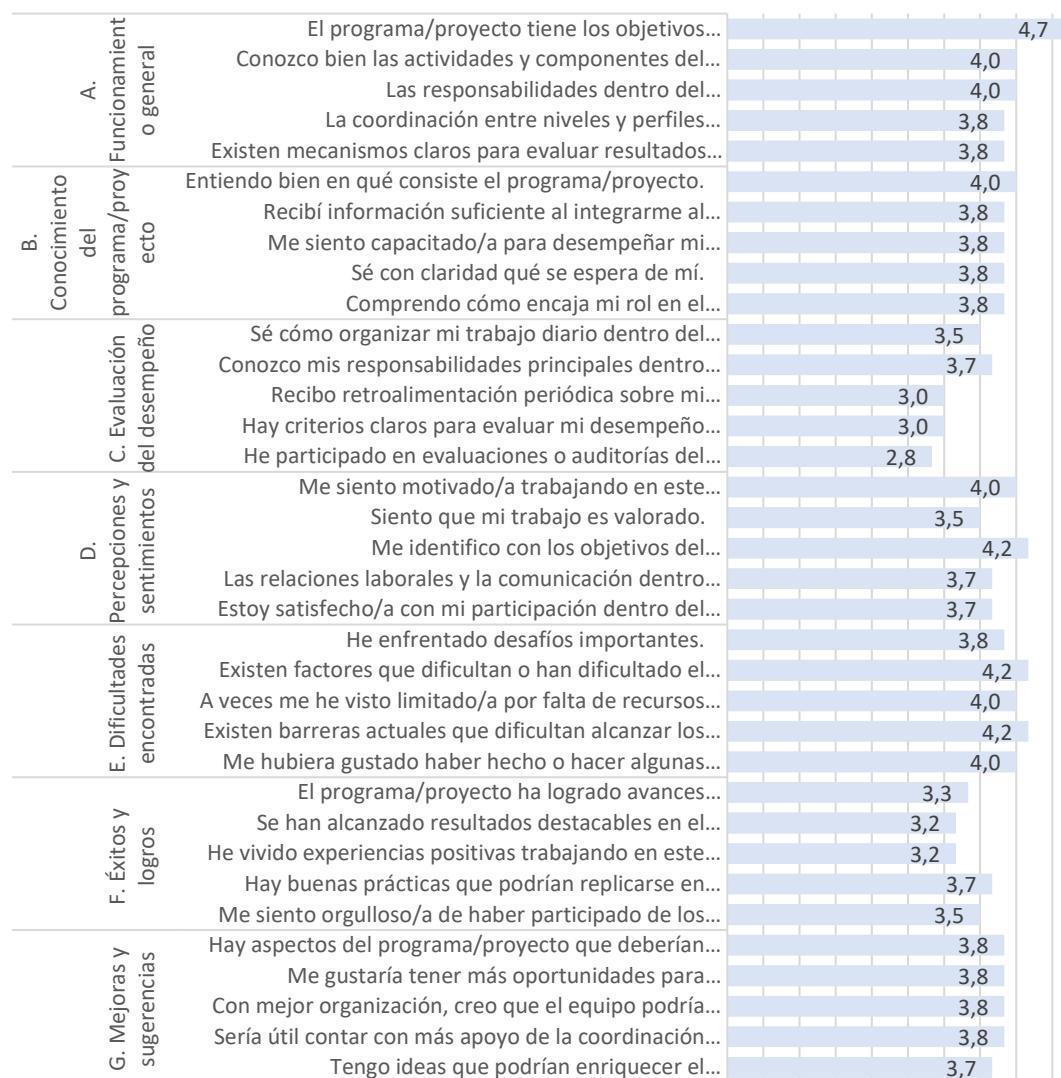
			(3,0); participación en auditorías (2,8)
D. Percepciones y sentimientos	3,8	Motivación (4,0); identificación con los objetivos (4,2); relaciones laborales positivas (3,7)	Valoración del trabajo (3,5); satisfacción general (3,7)
E. Dificultades encontradas	4,0–4,2	Capacidad de afrontamiento de desafíos (3,8); superación de barreras (4,0–4,2)	Limitaciones estructurales o de recursos (3,8)
F. Éxitos y logros	3,3–3,7	Buenas prácticas replicables (3,7); orgullo de participación (3,5)	Avances significativos percibidos (3,2); resultados destacables (3,2)
G. Mejoras y sugerencias	3,8	Aspectos por mejorar (3,8); mejor organización del equipo (3,8); apoyo de la coordinación (3,8)	Espacios formales de participación (3,7)

Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)



Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Activos para la Salud

El programa “Activos para la Salud” en la provincia de Córdoba presenta una valoración global positiva, con puntuaciones que oscilan entre 3,1 y 4,2 puntos sobre 5. En general, los resultados reflejan un alto grado de implicación profesional, comprensión del modelo de activos y una percepción favorable del impacto del programa en la comunidad.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 4,0$), Funcionamiento general ($\approx 3,7-3,8$) y Percepciones y sentimientos ($\approx 3,8-4,1$). Estas cifras evidencian que los y las profesionales entienden claramente los objetivos y la metodología del programa, se identifican con sus principios de participación comunitaria y muestran una actitud positiva hacia el trabajo desarrollado.

Las dimensiones con puntuaciones más bajas son Evaluación del desempeño ($\approx 3,2-3,4$) y Mejoras y sugerencias ($\approx 3,6-3,7$), lo que sugiere la necesidad de reforzar los mecanismos de retroalimentación, evaluación interna y espacios de propuesta formal.

En cuanto a las Dificultades encontradas ($\approx 3,8-4,0$), los equipos señalan haber afrontado desafíos importantes y disponer de estrategias de resiliencia para superar limitaciones de recursos y barreras operativas.

La dimensión Éxitos y logros ($\approx 3,7-3,8$) destaca la percepción de avances tangibles, experiencias positivas y buenas prácticas replicables, lo que refuerza la imagen del programa como una iniciativa útil y consolidada dentro de la red provincial.

En conjunto, Activos para la Salud Córdoba se percibe como un programa sólido, participativo y con impacto comunitario, aunque con margen de mejora en la evaluación del desempeño, la coordinación intersectorial y la generación de espacios de innovación colaborativa.

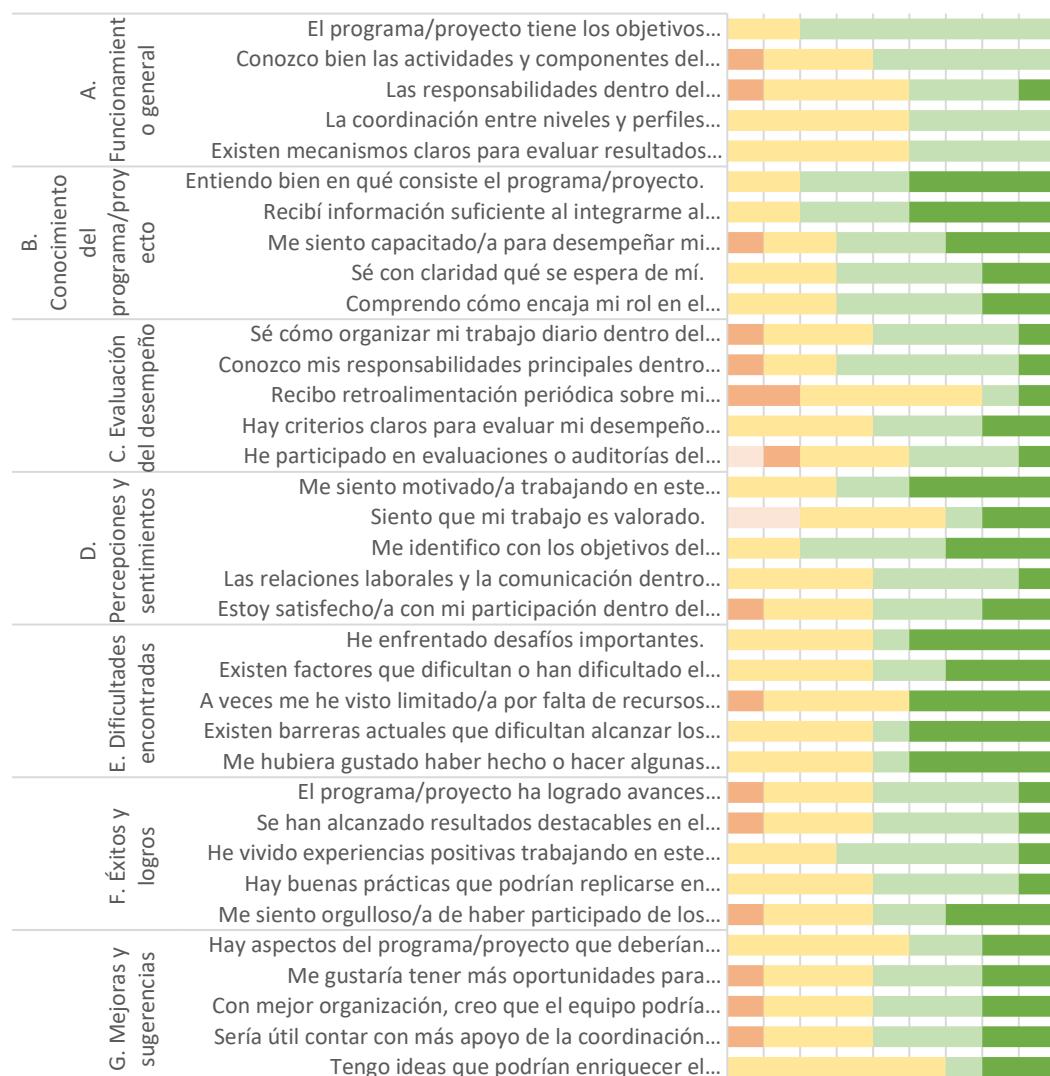
Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,7–3,8	Objetivos claramente definidos (3,8); conocimiento de actividades (3,4); responsabilidades asignadas (3,4)	Coordinación interprofesional (3,4); mecanismos de evaluación (3,4)

B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0	Comprendión del programa (4,2); información al integrarse (4,2); claridad del rol (3,9)	Expectativas del puesto (3,9)
C. Evaluación del desempeño	3,2–3,4	Criterios claros para el desempeño (3,8); organización del trabajo (3,6)	Retroalimentación periódica (3,1); participación en evaluaciones (3,2)
D. Percepciones y sentimientos	3,8–4,1	Motivación (4,1); identificación con los objetivos (4,1); comunicación interna (3,7)	Valoración del trabajo (3,1)
E. Dificultades encontradas	3,8–4,0	Afrontamiento de desafíos (4,0); superación de barreras (4,0)	Limitaciones de recursos (3,9); factores que dificultan el desarrollo (3,9)
F. Éxitos y logros	3,7–3,8	Buenas prácticas replicables (3,7); experiencias positivas (3,8); orgullo de logros (3,8)	Avances significativos percibidos (3,6)
G. Mejoras y sugerencias	3,6–3,7	Propuestas de mejora (3,7); apoyo de la coordinación (3,7); organización del equipo (3,7)	Escasos espacios formales para sugerencias (3,6)

Activos para la salud

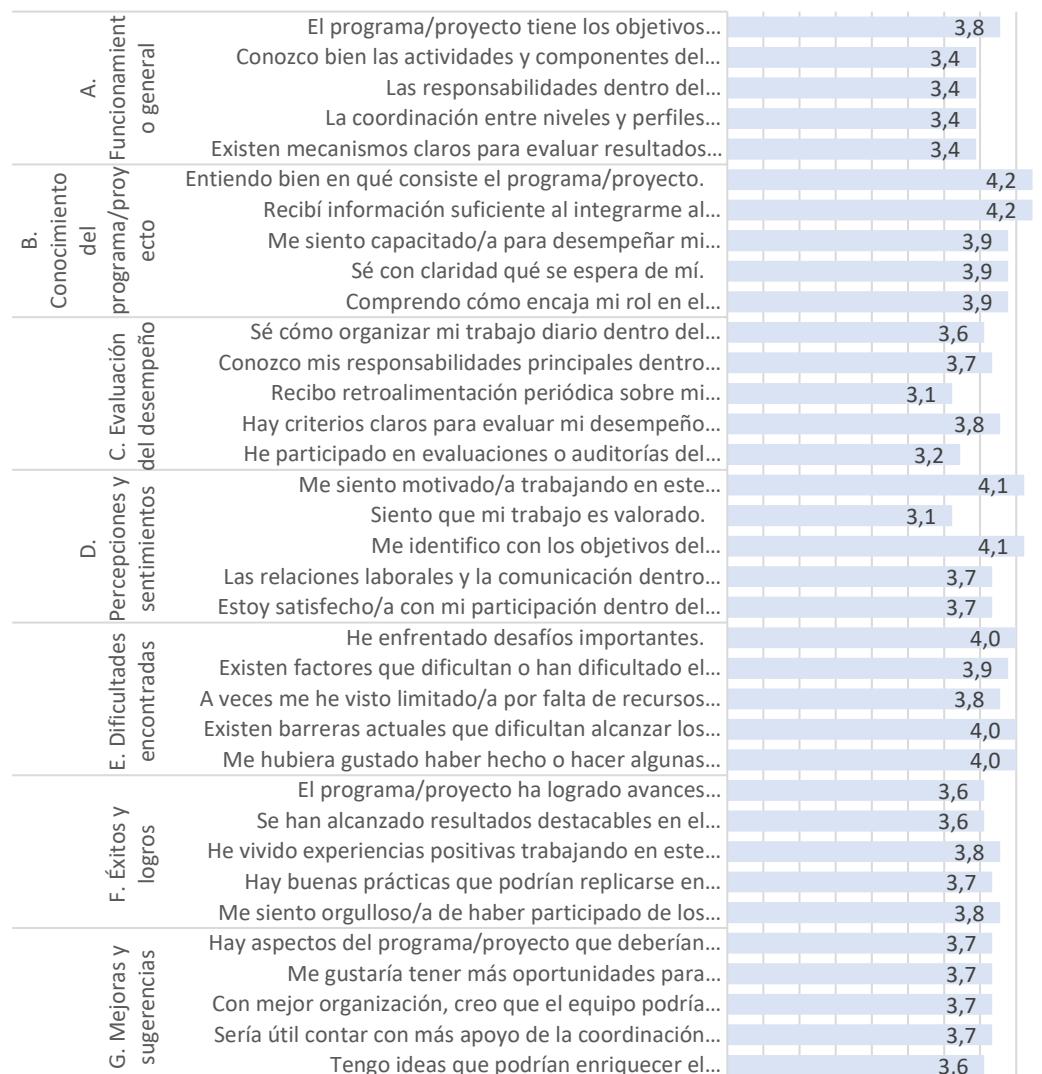
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

Activos para la salud

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Hábitos Saludables en el Ámbito Educativo

El programa de Promoción de Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo en la provincia de Córdoba, presenta una valoración global alta, con puntuaciones comprendidas entre 3,1 y 4,4 puntos sobre 5, lo que refleja una percepción positiva, altos niveles de compromiso profesional y una buena consolidación del programa en los centros educativos.

Las dimensiones mejor valoradas son Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 4,2-4,3$), Funcionamiento general ($\approx 4,0-4,2$) y Éxitos y logros ($\approx 4,1-4,3$). Estos resultados indican que los y las profesionales comprenden plenamente la estructura y los objetivos del programa, se sienten parte activa del proceso educativo en salud y reconocen los avances significativos logrados en el ámbito escolar.

Las dimensiones con puntuaciones más bajas corresponden a Evaluación del desempeño ($\approx 3,4-3,6$) y algunos ítems de Percepciones y sentimientos ($\approx 3,8-3,9$), lo que apunta a la necesidad de fortalecer los mecanismos de evaluación formal y de reconocimiento del trabajo de los equipos educativos.

La dimensión Dificultades encontradas ($\approx 3,9-4,1$) muestra una adecuada capacidad de afrontamiento y superación de retos, destacando la implicación del profesorado y de profesionales sanitarios en la ejecución de las actividades.

Por último, Mejoras y sugerencias ($\approx 3,9-4,0$) evidencia una actitud participativa y constructiva, orientada a perfeccionar la organización, la coordinación intersectorial y la implicación de los centros escolares.

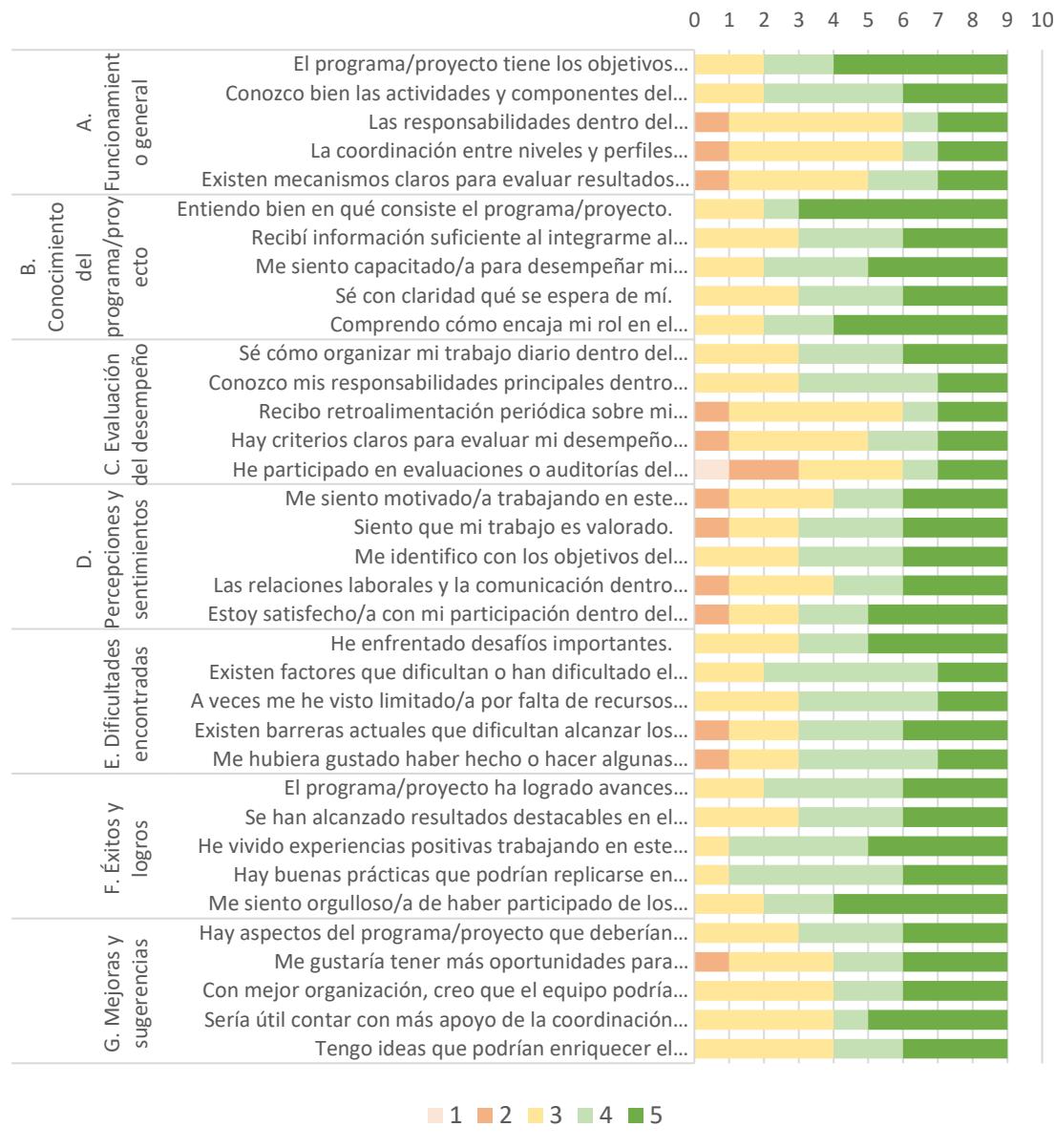
En conjunto, el programa de Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo en Córdoba se valora como una iniciativa madura y efectiva, con impacto en la comunidad educativa y con equipos profesionales comprometidos con la promoción de estilos de vida saludables, aunque requiere reforzar la evaluación del desempeño y la retroalimentación institucional.

Fortalezas y debilidades

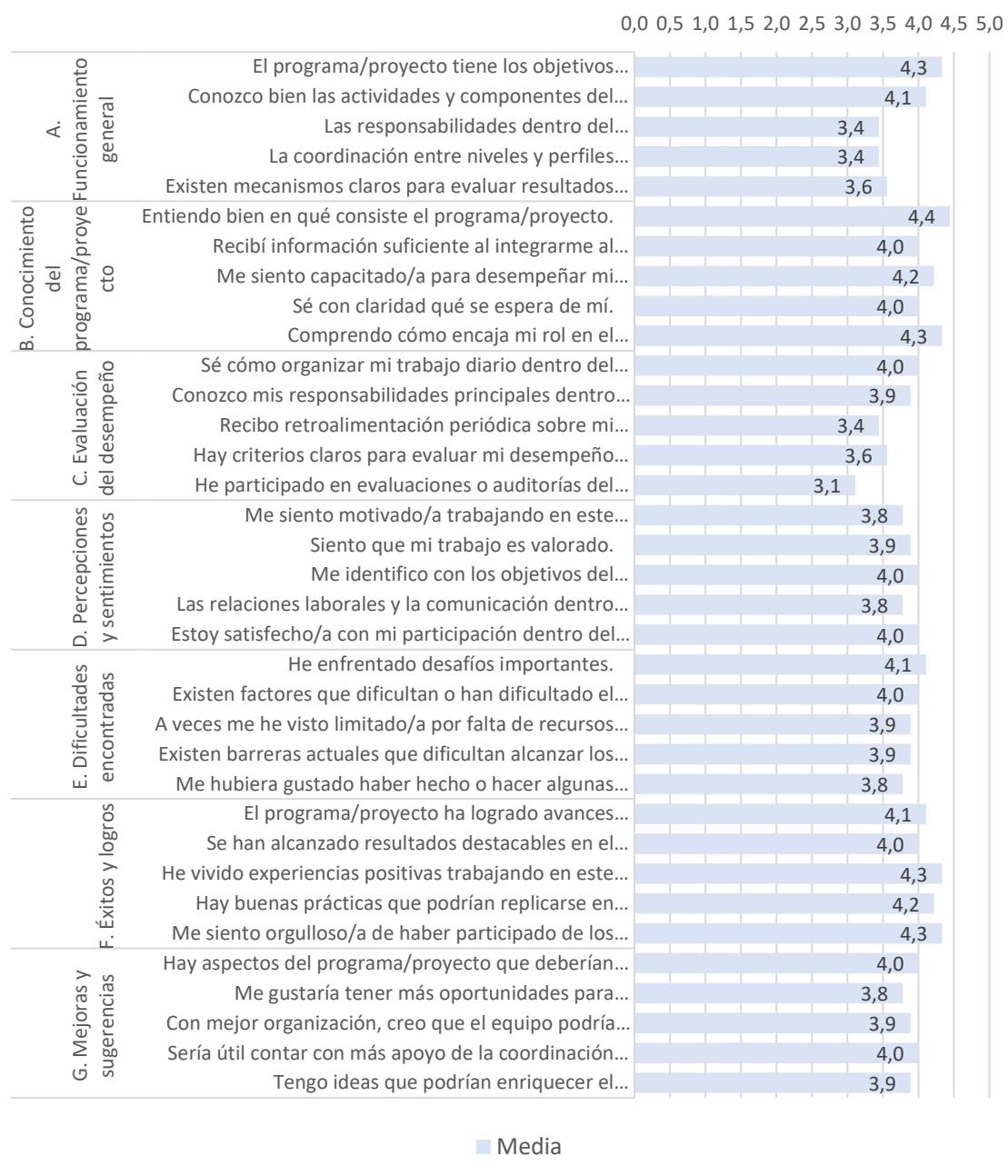
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	4,0-4,2	Objetivos claramente definidos (4,3); conocimiento de actividades (4,1); planificación adecuada (3,6)	Coordinación interprofesional (3,4); mecanismos de evaluación (3,6)

B. Conocimiento del programa/proyecto	4,2–4,3	Comprensión del programa (4,4); claridad del rol (4,3); capacitación (4,2)	Información inicial (4,0)
C. Evaluación del desempeño	3,4–3,6	Conocimiento de responsabilidades (3,9); organización del trabajo (4,0)	Retroalimentación periódica (3,1); participación en evaluaciones (3,1); criterios claros (3,6)
D. Percepciones y sentimientos	3,8–3,9	Identificación con los objetivos (4,0); motivación (3,8); satisfacción general (4,0)	Valoración del trabajo (3,9); relaciones laborales (3,8)
E. Dificultades encontradas	3,9–4,1	Afrontamiento de desafíos (4,1); superación de barreras (3,9); resiliencia profesional (4,0)	Limitaciones de recursos (3,9)
F. Éxitos y logros	4,1–4,3	Experiencias positivas (4,3); buenas prácticas replicables (4,2); orgullo por logros (4,3)	Avances significativos percibidos (4,0)
G. Mejoras y sugerencias	3,9–4,0	Propuestas de mejora (3,9); apoyo de la coordinación (4,0); mejor organización del equipo (3,9)	Oportunidades de participación (3,8)

Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo



Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo



Preparación al Nacimiento y la Crianza

El Programa de Preparación al Nacimiento y la Crianza en la provincia de Córdoba presenta una valoración global media ($\approx 3,4$ puntos sobre 5), lo que indica una percepción positiva pero con amplio margen de mejora en varios aspectos operativos y de gestión.

Los resultados muestran que los y las profesionales implicados conocen el propósito del programa y sienten compromiso con sus objetivos, aunque señalan limitaciones en la coordinación, los recursos y la evaluación del desempeño.

Las dimensiones mejor valoradas son Percepciones y sentimientos ($\approx 4,0$) y Dificultades encontradas ($\approx 4,0$), lo que refleja alta motivación, identificación con los objetivos y capacidad para afrontar los retos del programa. Los equipos demuestran implicación emocional y compromiso con la población destinataria, valorando la utilidad del trabajo y la importancia de las actividades grupales y educativas.

En cambio, las dimensiones con menor puntuación corresponden a Funcionamiento general ($\approx 3,0$) y Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 3,2-3,5$), que ponen de manifiesto carencias en la planificación estructural, la asignación de responsabilidades y la información inicial al integrarse.

Asimismo, la Evaluación del desempeño ($\approx 3,2-3,5$) revela escasa retroalimentación institucional y falta de mecanismos claros para evaluar resultados, mientras que los ítems de Mejoras y sugerencias ($\approx 3,5$) muestran una predisposición positiva hacia la mejora y la organización del trabajo, aunque con pocas oportunidades de participación formal en la toma de decisiones.

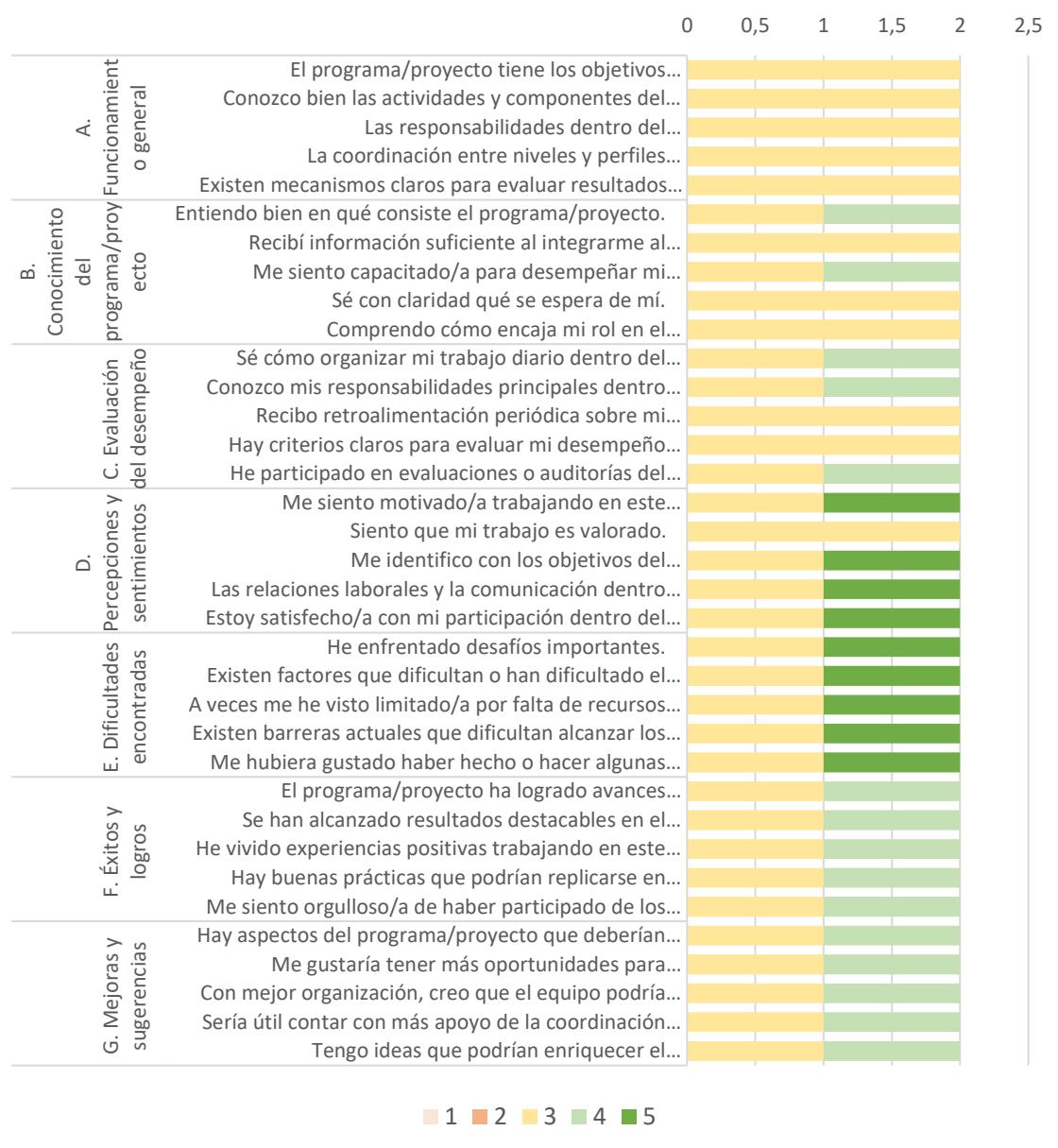
En conjunto, los resultados evidencian que el programa está bien valorado en su componente humano y en el acompañamiento a las familias, pero requiere fortalecer la estructura organizativa, la coordinación interprofesional y la evaluación de resultados para garantizar su continuidad y eficacia.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,0	Objetivos claramente definidos (3,0); conocimiento de actividades (3,0)	Coordinación interprofesional (3,0); mecanismos de evaluación (3,0)
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,2-3,5	Comprensión del programa (3,5); claridad	Información inicial (3,0); expectativas del rol (3,0)

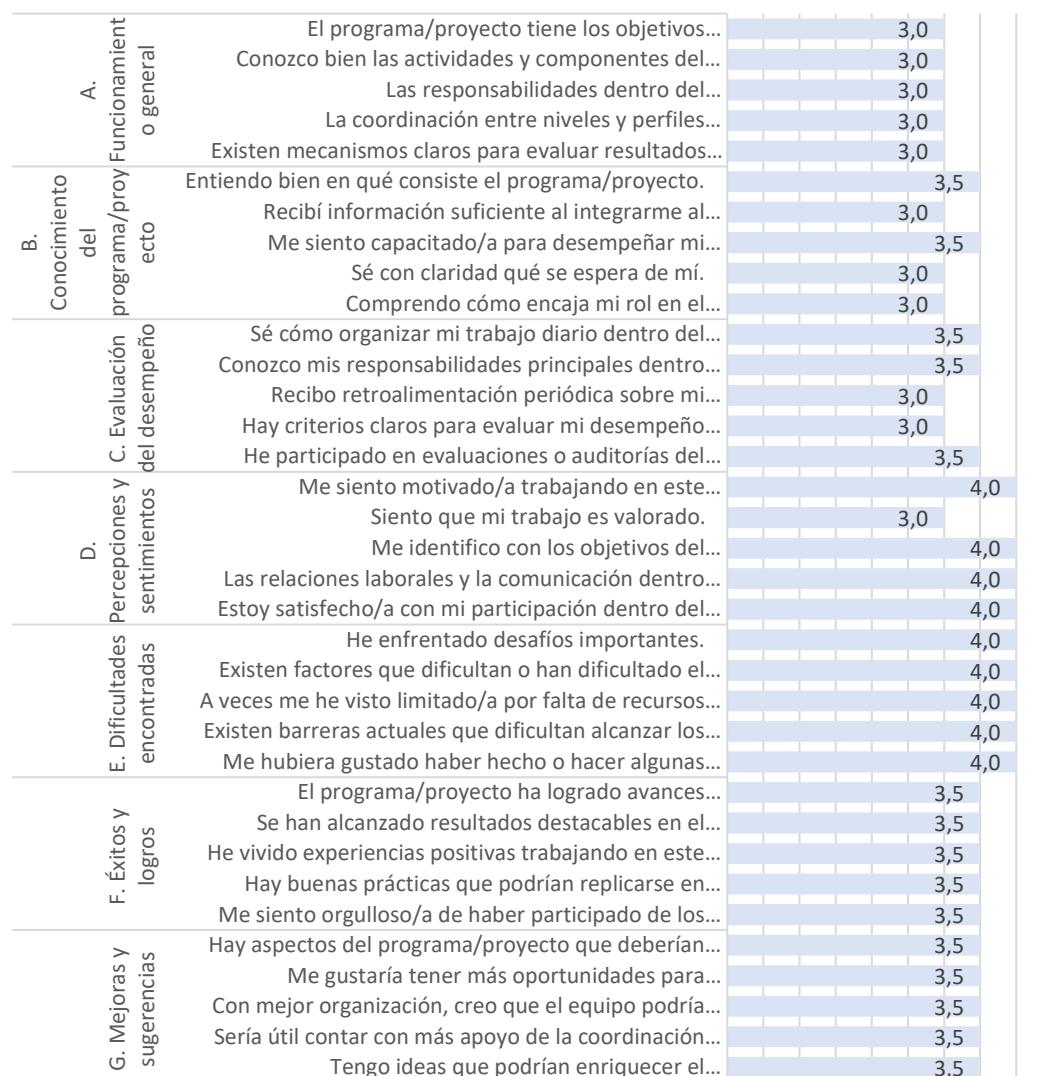
		del rol (3,0); capacitación (3,5)	
C. Evaluación del desempeño	3,2–3,5	Conocimiento de responsabilidades (3,5); organización del trabajo (3,5)	Retroalimentación periódica (3,0); criterios de evaluación (3,0)
D. Percepciones y sentimientos	4,0	Motivación (4,0); identificación con los objetivos (4,0); satisfacción con la participación (4,0)	Valoración institucional del trabajo (3,0)
E. Dificultades encontradas	4,0	Afrontamiento de desafíos (4,0); superación de barreras (4,0)	Limitaciones de recursos y coordinación (4,0)
F. Éxitos y logros	3,5	Experiencias positivas (3,5); orgullo por logros (3,5); buenas prácticas replicables (3,5)	Avances significativos percibidos (3,5)
G. Mejoras y sugerencias	3,5	Aspectos por mejorar (3,5); coordinación del equipo (3,5)	Escasos espacios de participación y propuestas (3,5)

Preparación al nacimiento y la crianza



Preparación al nacimiento y la crianza

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



 Media

Salud Infantil y Adolescente

El Programa de Salud Infantil y Adolescente en la provincia de Córdoba presenta una valoración global media ($\approx 3,4$ puntos sobre 5), con resultados equilibrados entre las distintas dimensiones y una percepción positiva de su impacto en la población diana.

Los datos reflejan una implicación profesional sostenida, aunque acompañada de limitaciones organizativas y de evaluación interna que afectan la efectividad percibida del programa.

Las dimensiones más puntuadas son Dificultades encontradas ($\approx 3,9-4,2$) y Mejoras y sugerencias ($\approx 4,0-4,3$), lo que muestra que los y las profesionales reconocen los retos del programa y mantienen una actitud resiliente y constructiva ante ellos. Se destaca también la actitud proactiva hacia la mejora, con propuestas de fortalecimiento de la coordinación, organización y apoyo institucional.

Las dimensiones con puntuaciones intermedias son Funcionamiento general ($\approx 3,5-3,7$) y Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 3,3-3,8$), que reflejan una buena comprensión de los objetivos y actividades, aunque con necesidad de mayor claridad en roles, asignación de responsabilidades y procesos de comunicación interna.

Por otro lado, las dimensiones más bajas corresponden a Evaluación del desempeño ($\approx 2,5-2,7$) y Percepciones y sentimientos ($\approx 3,0-3,3$), lo que indica carencia de retroalimentación formal, limitada participación en auditorías o evaluaciones y una percepción moderada de reconocimiento institucional.

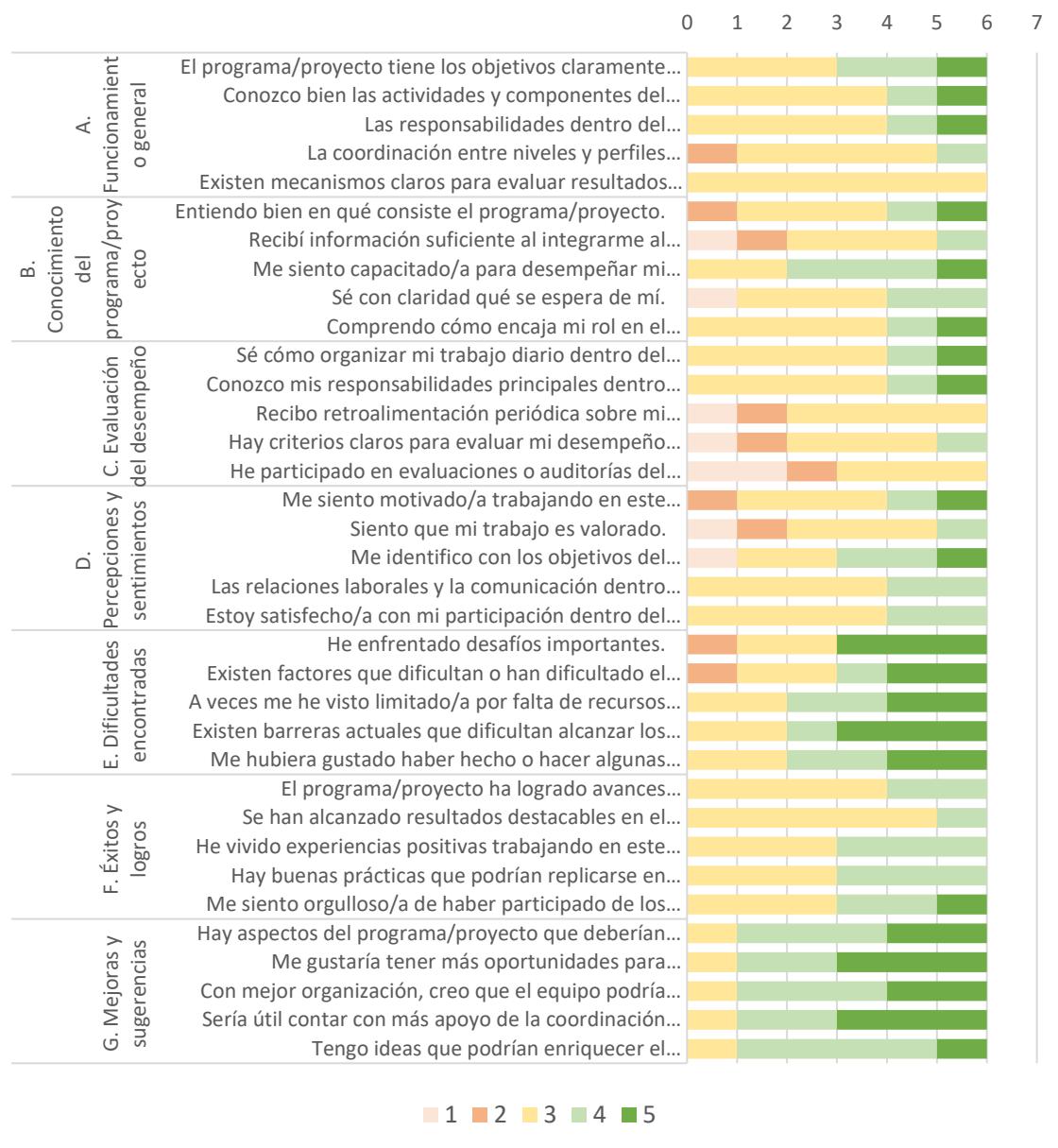
En conjunto, los resultados evidencian que el Programa de Salud Infantil y Adolescente en Córdoba cuenta con profesionales comprometidos/as y conscientes de su función, que valoran su impacto social, pero demandan mejores mecanismos de coordinación, evaluación del desempeño y comunicación entre niveles asistenciales.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,5–3,7	Objetivos claramente definidos (3,7); responsabilidades asignadas (3,5)	Coordinación interprofesional (3,0); mecanismos de evaluación (3,0)

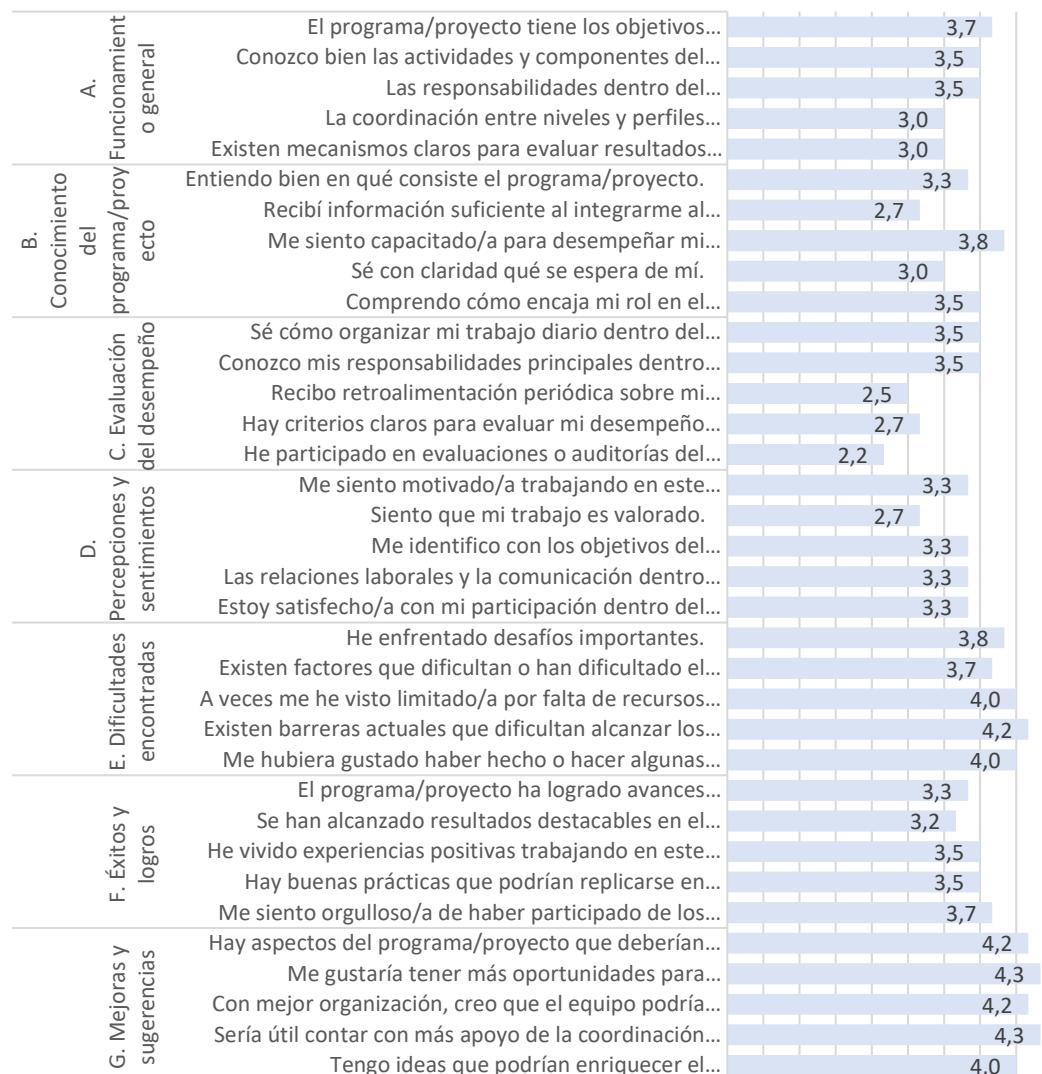
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,3–3,8	Comprendión del programa (3,3); capacitación (3,8); claridad del rol (3,5)	Información inicial (2,7); expectativas del rol (3,0)
C. Evaluación del desempeño	2,5–2,7	Conocimiento de responsabilidades (3,5); organización del trabajo (3,5)	Retroalimentación periódica (2,5); participación en auditorías (2,2); criterios claros (2,7)
D. Percepciones y sentimientos	3,0–3,3	Identificación con los objetivos (3,3); relaciones laborales positivas (3,3)	Motivación (3,3); valoración del trabajo (2,7); satisfacción (3,3)
E. Dificultades encontradas	3,9–4,2	Afrontamiento de desafíos (3,8); superación de barreras (4,2); resiliencia profesional (4,0)	Limitaciones de recursos (3,7); factores externos (3,7)
F. Éxitos y logros	3,3–3,5	Buenas prácticas replicables (3,5); experiencias positivas (3,5); orgullo de logros (3,7)	Avances significativos percibidos (3,2)
G. Mejoras y sugerencias	4,0–4,3	Apoyo de la coordinación (4,3); oportunidades para proponer ideas (4,3); organización del equipo (4,2)	Seguimiento de aportaciones (4,0)

Programa de Salud Infantil y Adolescente



Programa de Salud Infantil y Adolescente

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PIOBIN – Programa Integral de Obesidad Infantil

El Plan Integral de Obesidad Infantil (PIOBIN) en la provincia de Córdoba presenta una valoración global media ($\approx 3,5$ puntos sobre 5), lo que refleja una percepción positiva y una buena base de conocimiento del programa, aunque con áreas de mejora en coordinación, retroalimentación y reconocimiento institucional.

Los resultados muestran un adecuado conocimiento de los objetivos y metodología, especialmente en las dimensiones de Funcionamiento general ($\approx 3,6\text{--}3,8$) y Conocimiento del programa/proyecto ($\approx 3,5\text{--}3,9$). Los y las profesionales implicados comprenden el propósito del plan y su relevancia en la prevención de la obesidad infantil, manifestando un compromiso con las acciones de promoción y educación en hábitos saludables.

Las dimensiones con puntuaciones más bajas son Evaluación del desempeño ($\approx 2,9\text{--}3,1$) y Percepciones y sentimientos ($\approx 3,1\text{--}3,4$), lo que evidencia carencias en la evaluación interna del trabajo realizado, baja retroalimentación y limitada percepción de reconocimiento por parte de las estructuras institucionales.

En la dimensión Dificultades encontradas ($\approx 3,7\text{--}3,9$), los equipos destacan barreras relacionadas con la falta de recursos, la coordinación intersectorial y la carga de trabajo, aunque también demuestran capacidad para afrontar y superar los retos.

Las valoraciones de Éxitos y logros ($\approx 3,2\text{--}3,4$) son intermedias, indicando avances percibidos y experiencias positivas, pero con necesidad de mayor visibilización de resultados e impacto en la población infantil.

Finalmente, Mejoras y sugerencias ($\approx 3,7\text{--}3,9$) muestra una actitud constructiva y participativa, con propuestas centradas en la organización del trabajo, la coordinación con otros programas y la creación de espacios de participación formal.

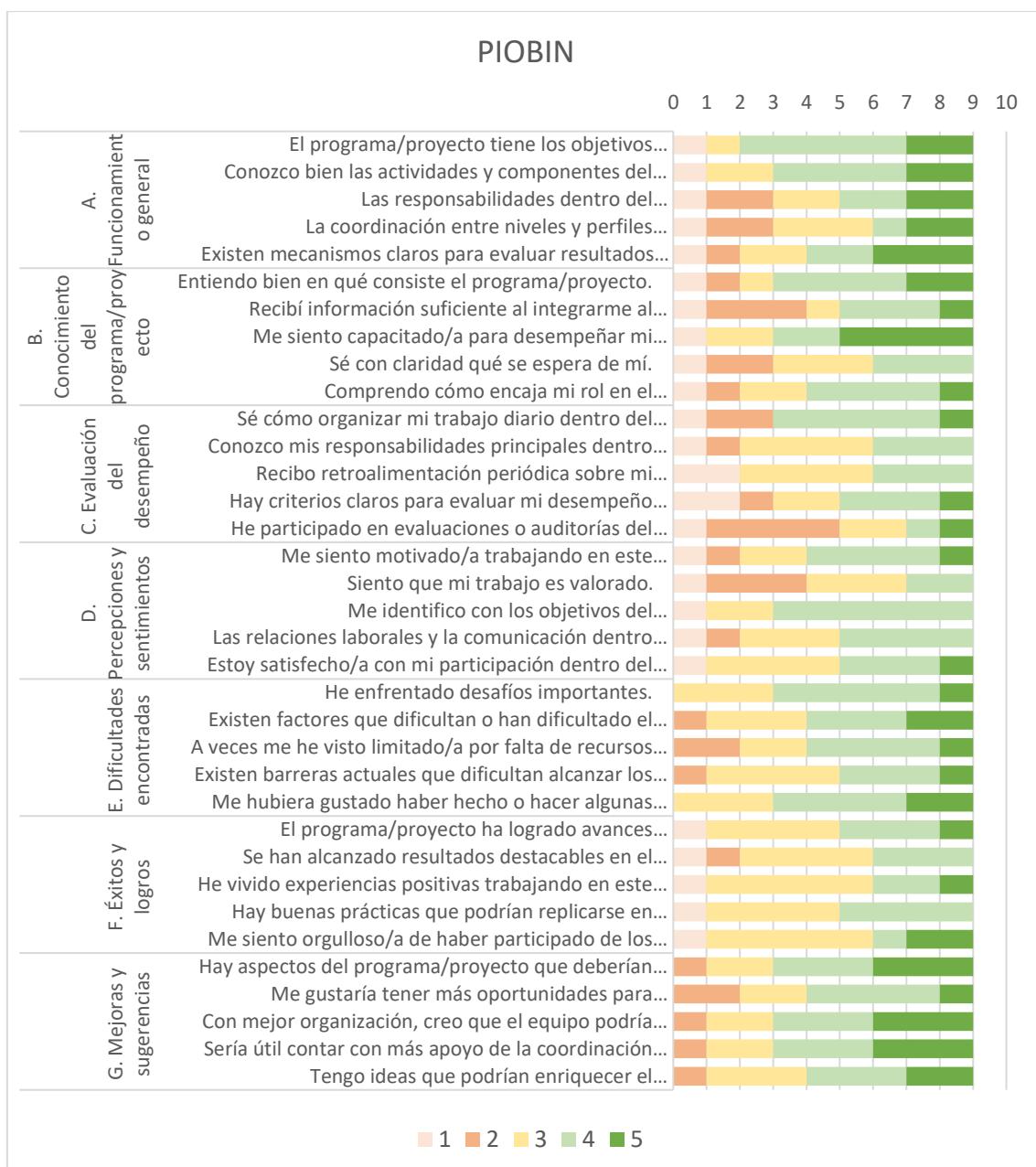
En conjunto, el PIBON Córdoba se percibe como un programa necesario, con profesionales comprometidos/as, pero que requiere reforzar la evaluación, la comunicación interna y los mecanismos de coordinación interprofesional para optimizar su impacto.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,6–3,8	Objetivos claramente definidos (3,8);	Coordinación interprofesional (3,1);

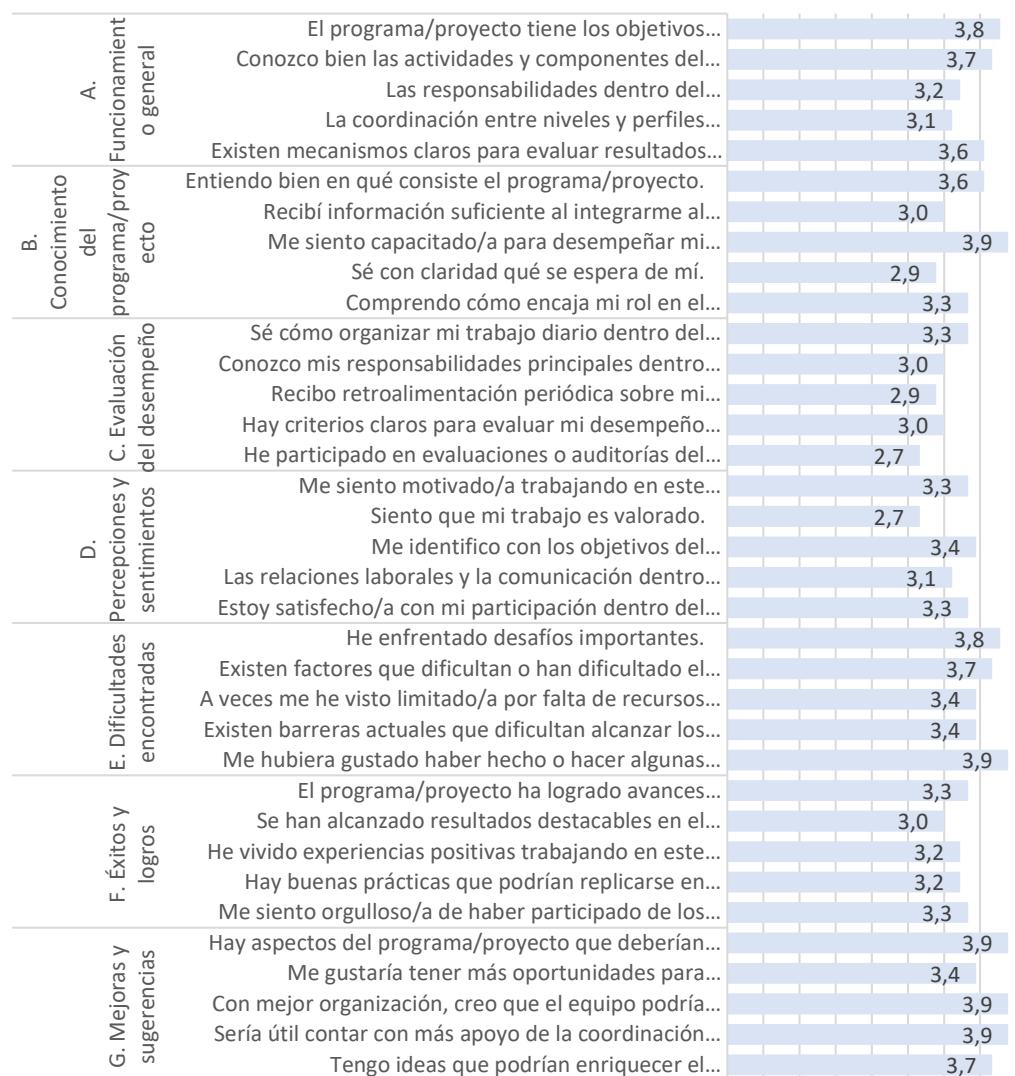
		conocimiento de actividades (3,7)	mecanismos de evaluación (3,6)
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,5–3,9	Comprendión del programa (3,9); capacitación adecuada (3,9)	Información inicial (3,0); claridad del rol (3,3)
C. Evaluación del desempeño	2,9–3,1	Conocimiento de responsabilidades (3,3); organización del trabajo (3,3)	Retroalimentación periódica (2,9); participación en evaluaciones (2,7); criterios claros (3,0)
D. Percepciones y sentimientos	3,1–3,4	Identificación con los objetivos (3,4); motivación (3,3)	Valoración del trabajo (2,7); relaciones laborales (3,1)
E. Dificultades encontradas	3,7–3,9	Afrontamiento de desafíos (3,8); superación de barreras (3,9); resiliencia profesional (3,9)	Limitaciones de recursos (3,7)
F. Éxitos y logros	3,2–3,4	Experiencias positivas (3,2); orgullo por logros (3,3); buenas prácticas replicables (3,2)	Avances significativos del programa (3,0)
G. Mejoras y sugerencias	3,7–3,9	Coordinación del programa (3,9); apoyo del equipo (3,9); propuestas de mejora (3,7)	Oportunidades de participación formal (3,4)

PIOBIN



PIOBIN

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Aportaciones y sugerencias en apartado “Otras observaciones”

En el apartado “Otras observaciones” algunas personas señalan textualmente lo siguiente:

- “Considero que las principales dificultades encontradas siguen siendo la falta de tiempo. Los procesos comunitarios, establecer redes y lazos de colaboración requiere de tiempo. Otra de las dificultades es la propia figura de EFyC y lo que se espera de nosotras. En mi opinión, se debería intentar implicar más al resto del equipo de atención primaria y fomentar un clima donde se le dé la importancia que se merece”.
- “La no cobertura de las plazas de Pediatría y Enfermería pediátrica hacen inviable la puesta en marcha de este programa. Salvo que se destinen tiempos y espacios específicos, con una agenda dedicada a tal fin, sea en horario de mañana, sea en el formato de continuidades asistenciales, la demanda clínica propia y la de los cupos descubiertos, ocupa la práctica totalidad de la agenda”.
- “A nivel del centro de salud la implantación del programa (Salud Infantil y Adolescente) está sujeto a enorme variabilidad. No existen mecanismos que permitan recaptar a la población de riesgo, que es la que menos acude al programa. Hay plazas de matrona, enfermería y pediatría que están descubiertas. El calendario de visitas no es acorde con las visitas establecidas en el programa. Tampoco los perfiles profesionales son los que determina el programa y en algunos cupos la enfermería sólo asume un papel testimonial en lugar del papel principal que le otorga el PSIAA”.
- **ES NECESARIA UNA REVISIÓN Y E IMPLANTACIÓN DE MEJORAS DEL PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LA ENFERMERIA COMUNITARIA**
- Me he incorporado recientemente a Atención Primaria de salud, y existe un verdadero desorden en cuanto a la planificación de estos programas y planes, incluido preguntar por RELAS en este cuestionario cuando es un Plan municipal que requiere apoyos de salud.

Resultados globales

Análisis comparativo global de los programas

El conjunto de los nueve programas evaluados en Córdoba muestra una valoración global positiva, con medias estimadas entre 3,4 y 4,2 sobre 5. La media general de todos los programas es 3,72.

Destacan con mejores puntuaciones los programas del ámbito educativo y comunitario (Hábitos Saludables en el Ámbito Educativo, Activos para la Salud y PSLT), mientras que los de coordinación intersectorial o algunos de mayor complejidad operativa (RELAS, PAPEF, Playas y Piscinas sin Humo, Salud Infantil y Adolescente, PIOBIN y Preparación al Nacimiento y la Crianza) presentan más variabilidad por déficits en evaluación del desempeño, coordinación y reconocimiento institucional. En general, se observa compromiso profesional alto, claridad metodológica y actitud proactiva hacia la mejora.

Dimensiones mejor valoradas (tendencia común)

- **B. Conocimiento del programa/proyecto** (≈3,8–4,3): claridad de objetivos, rol y capacitación.
- **A. Funcionamiento general** (≈3,7–4,2): definición de objetivos y planificación de actividades.
- **G. Mejoras y sugerencias** (≈3,8–4,3): fuerte disposición a proponer ideas, optimizar organización y pedir apoyo de coordinación.

Dimensiones con menor valoración promedio

- **C. Evaluación del desempeño** (≈2,5–3,3): retroalimentación insuficiente, poca participación en auditorías, criterios de evaluación poco claros.
- **D. Percepciones y sentimientos** (≈3,0–3,8): motivación buena pero **baja valoración del trabajo y comunicación interna**.
- Componentes específicos de **A. Funcionamiento** (coordinación interprofesional y evaluación de resultados) también aparecen como **áreas débiles** en varios programas.

Cuadro resumen de los 8 programas. Provincia de Almería

Programa	Media global estimada	Aspectos destacados	Áreas de mejora
RELAS	3,8	Claridad de objetivos; buen conocimiento del programa; compromiso con la red local.	Retroalimentación insuficiente; coordinación interinstitucional; necesidad de mayor evaluación interna.

PAPEF	3,6	Comprensión del programa; resiliencia ante dificultades; identificación con los objetivos.	Falta de seguimiento y auditorías; baja valoración del trabajo; coordinación interprofesional limitada.
Playas y Piscinas sin Humo	3,7	Impacto comunitario positivo; claridad de objetivos; coherencia metodológica.	Débil evaluación del desempeño; escaso reconocimiento; coordinación y recursos limitados.
PSLT (Salud en el Lugar de Trabajo)	4,0	Funcionamiento sólido; alta motivación e identificación con los objetivos; claridad estructural.	Evaluación de resultados poco sistemática; necesidad de mayor reconocimiento y comunicación transversal.
Activos para la Salud	3,9	Equipos cohesionados; comprensión del modelo; percepción de resultados positivos.	Falta de retroalimentación; escasos espacios formales para propuestas; coordinación transversal mejorable.
Hábitos de Vida Saludables (Ámbito Educativo)	4,2	Programa consolidado; claridad metodológica; alta implicación y resultados visibles.	Evaluación del desempeño insuficiente; necesidad de mejorar comunicación interprofesional.
Preparación al Nacimiento y la Crianza	3,4	Alta motivación profesional; acompañamiento efectivo a familias; percepción positiva de utilidad.	Carencias estructurales; escasa coordinación y evaluación; falta de información inicial.
Salud Infantil y Adolescente	3,4	Compromiso profesional; propuestas activas de mejora; superación de dificultades.	Retroalimentación y auditorías limitadas; claridad de roles y reconocimiento institucional.
PIOBIN (Obesidad Infantil)	3,5	Buen conocimiento del programa; implicación en prevención; resiliencia ante desafíos.	Evaluación deficiente; coordinación insuficiente; falta de recursos y visibilización de resultados.

Puntos críticos expresados por los/las participantes

1. Déficit de evaluación interna (criterios, auditorías, indicadores compartidos).
2. Coordinación intersectorial e interprofesional irregular (salud–educación–municipios).
3. Escaso reconocimiento formal del trabajo y comunicación vertical/horizontal mejorable.
4. Recursos y tiempos limitados en varios programas; heterogeneidad territorial.
5. Visibilización insuficiente de resultados e impacto poblacional.

Oportunidades de mejora

- Implantar un marco común de evaluación (indicadores, trazabilidad de acciones, ciclos de auditoría y feedback con una temporalidad concreta).
- Fortalecer la coordinación con espacios regulares de trabajo entre salud, educación, servicios sociales y municipios.
- Crear foros de buenas prácticas provinciales y bancos de recursos replicables.
- Establecer un sistema de reconocimiento (metas, hitos y comunicación de logros) para equipos y referentes.
- Incorporar indicadores de impacto (escuela/centro de trabajo/municipio saludable) que conecten actividad con resultados en salud y equidad.
- Potenciar formación breve en evaluación y trabajo en red para referentes de programa.

Conclusiones generales

Córdoba cuenta con una red provincial sólida y comprometida, con claridad metodológica y orientación comunitaria. Los programas educativos y de entornos laborales/comunitarios son los más consolidados. Los retos transversales se concentran en evaluación del desempeño, coordinación interprofesional y reconocimiento institucional, factores que limitan la plena capitalización de los logros obtenidos.

Anexo: dimensiones y subdimensiones (descripción completa en el cuestionario)

A. Funcionamiento general	El programa/proyecto tiene los objetivos claramente definidos.
	Conozco bien las actividades y componentes del programa o proyecto.
	Las responsabilidades dentro del programa/proyecto están bien asignadas.
	La coordinación entre niveles y perfiles profesionales ha sido adecuada para la implementación y seguimiento del programa o proyecto.
	Existen mecanismos claros para evaluar resultados del programa.
B. Conocimiento del programa/proyecto	Entiendo bien en qué consiste el programa/proyecto.
	Recibí información suficiente al integrarme al programa/proyecto.
	Me siento capacitado/a para desempeñar mi función en el marco del programa//proyecto.
	Sé con claridad qué se espera de mí.
	Comprendo cómo encaja mi rol en el programa//proyecto.
C. Evaluación del desempeño	Sé cómo organizar mi trabajo diario dentro del programa/proyecto.
	Conozco mis responsabilidades principales dentro del programa/proyecto.
	Recibo retroalimentación periódica sobre mi desempeño dentro del programa/proyecto.
	Hay criterios claros para evaluar mi desempeño dentro del programa/proyecto.
	He participado en evaluaciones o auditorías del programa/proyecto.
D. Percepciones y sentimientos	Me siento motivado/a trabajando en este programa/proyecto.
	Siento que mi trabajo es valorado.
	Me identifico con los objetivos del programa/proyecto.
	Las relaciones laborales y la comunicación dentro del programa son positivas.
	Estoy satisfecho/a con mi participación dentro del programa/proyecto.
E. Dificultades encontradas	He enfrentado desafíos importantes.
	Existen factores que dificultan o han dificultado el desarrollo del programa/proyecto.
	A veces me he visto limitado/a por falta de recursos dentro del programa/proyecto.
	Existen barreras actuales que dificultan alcanzar los objetivos del programa/proyecto.
	Me hubiera gustado haber hecho o hacer algunas cosas de forma diferente.

F. Éxitos y logros	<p>El programa/proyecto ha logrado avances significativos desde su puesta en marcha</p> <p>Se han alcanzado resultados destacables en el programa/proyecto</p> <p>He vivido experiencias positivas trabajando en este programa/proyecto</p> <p>Hay buenas prácticas que podrían replicarse en otros programas/proyectos</p> <p>Me siento orgulloso/a de haber participado de los logros obtenidos</p>
G. Mejoras y sugerencias	<p>Hay aspectos del programa/proyecto que deberían mejorarse.</p> <p>Me gustaría tener más oportunidades para proponer ideas o sugerencias para el programa/proyecto.</p> <p>Con mejor organización, creo que el equipo podría lograr más.</p> <p>Sería útil contar con más apoyo de la coordinación del programa/proyecto.</p> <p>Tengo ideas que podrían enriquecer el programa/proyecto.</p>

NOTA FINAL:

Informe elaborado por el Servicio de Promoción y Acción Local en Salud de la Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica de la Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias de la Junta de Andalucía con el apoyo técnico y metodológico de la Escuela Andaluza de Salud Pública.

Octubre-Noviembre de 2025