



Informe técnico de diagnóstico de situación

**Programas y proyectos de actividades comunitarias
de Promoción de la Salud (nivel 3) y de Salud de la
Infancia y la Adolescencia**

MÁLAGA

Noviembre 2025

Resumen Ejecutivo

El presente informe recoge los resultados de diagnóstico de situación de los programas y proyectos de actividades comunitarias (nivel 3) de **promoción de la Salud y de salud de la infancia y la adolescencia** desarrollados en la provincia de **Málaga**, dentro del marco de la Estrategia de Promoción de una Vida Saludable de Andalucía y del Plan Estratégico de Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Su finalidad es ofrecer una visión global sobre el grado de conocimiento, implicación y efectividad percibida por los y las profesionales implicados, así como identificar áreas de mejora que fortalezcan la gestión de los programas en el ámbito comunitario.

En la provincia de Málaga se presenta una **valoración global positiva de sus programas de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia, con una media estimada de 3,8 sobre 5**, destacando la fuerte implicación profesional, la claridad metodológica y el elevado nivel de conocimiento y capacitación del personal en la mayoría de programas. Los programas de los entornos educativo y laboral alcanzan las puntuaciones más altas, reflejando una implantación sólida y un impacto percibido significativo en la población. No obstante, persisten debilidades estructurales relacionadas con la evaluación del desempeño, la retroalimentación a los/las profesionales, la coordinación intersectorial y la valoración institucional del trabajo realizado, aspectos clave para consolidar la calidad y sostenibilidad de las intervenciones. En conjunto, Málaga dispone de una base profesional altamente comprometida y orientada a la mejora, lo que representa una oportunidad clara para avanzar hacia un modelo más homogéneo, coordinado y capaz de maximizar el impacto de la promoción de la salud en el territorio.

1. Introducción

La Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias impulsa el seguimiento y evaluación de los programas de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia como parte de su estrategia de mejora continua.

Este documento presenta el análisis correspondiente a la **provincia de Málaga**, basado en los datos recogidos mediante un cuestionario tipo Likert (1–5) aplicado a profesionales de distintos ámbitos relacionados con la promoción de la salud y la salud de la infancia y la adolescencia.

2. Objetivos

El objetivo principal es conocer cómo se están desarrollando los programas y proyectos comunitarios de promoción de la salud en la provincia de Málaga, identificando fortalezas, dificultades y oportunidades de mejora.

Objetivos específicos:

- Analizar la percepción de los profesionales sobre el funcionamiento y resultados de los diferentes programas y proyectos de actividades comunitarias de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia.
- Evaluar el nivel de conocimiento, implicación y coordinación intersectorial.
- Detectar barreras y proponer medidas para optimizar la implementación.

3. Metodología del estudio

El instrumento de evaluación fue consultado por 41 profesionales vinculados a los nueve programas autonómicos de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia. Cada participante valoró siete dimensiones mediante escala Likert (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). De ellos, solo 31 profesionales completaron los campos referentes a la evaluación de los programas y actuaciones.

9 Programas evaluados:

RELAS, PAPEF, Playas y Piscinas sin Humo, PSLT, Activos para la Salud, Hábitos Saludables en el ámbito educativo, Preparación al Nacimiento y la Crianza, Salud Infantil y Adolescentes y PIOBIN.

Profesionales participantes:

De las 41 personas que han accedido al cuestionario, 31 personas han aportado información de al menos uno de los programas, el resto ha accedido y no ha respondido nada (solo información de perfil) o ha accedido y han señalado que conocen algún programa pero no ha continuado con la evaluación de los mismos.

Málaga	31 respuestas que han completado información de al menos un programa
Centro de Salud	20
Distrito Sanitario / Área de Gestión Sanitaria	11

Perfiles profesionales de las 31 respuestas obtenidas:	31
Enfermero/a	2
Enfermero/a especialista, Enfermería Familiar y Comunitaria	10
Enfermero/a, con funciones de referente de centro educativos	11
Enfermero/a, con funciones de referente de infancia y adolescencia	1
FEA Psicología Clínica	1
Técnico/a de Salud en Educación para la Salud y Participación Comunitaria y técnico/a de promoción de la salud	5
Otras funciones: Gestor/a de programas de promoción de la salud a nivel de Distrito/AGS	1

4. Análisis de Resultados

Descripción por programas

RELAS – Red Local de Acción en Salud

El Programa RELAS en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 3,7 puntos sobre 5, lo que indica una valoración positiva y un nivel de consolidación similar al observado en otras provincias, con fortalezas claras en el conocimiento del programa y la implicación de los profesionales y las profesionales, pero también con debilidades expresadas en evaluación del desempeño y coordinación interinstitucional.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden al *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 4,0 - 4,3$), señalando que los profesionales y las profesionales entienden bien los objetivos, conocen sus funciones y se sienten capacitados/as para desarrollarlas. Ítems como “Comprendo cómo encaja mi rol” (4,0) o “Entiendo bien en qué consiste el programa” (4,3) reflejan una implantación teórica sólida.

En la dimensión *Funcionamiento general* ($\approx 3,1 - 3,9$) se observa una planificación adecuada y objetivos bien definidos, si bien el ítem de coordinación interprofesional (3,1) vuelve a señalar una debilidad estructural del programa, especialmente en municipios con menor madurez en la red local.

Las dimensiones más débiles son *Evaluación del desempeño* (2,3–3,7) y *Percepciones y sentimientos* (3,3–3,8). La retroalimentación periódica se identifica como muy baja (2,8), la participación en auditorías también (2,3) y la valoración del trabajo no alcanza niveles satisfactorios. Esto refleja que, aunque los equipos trabajan con compromiso, se manifiesta que no siempre disponen del apoyo institucional suficiente ni del reconocimiento esperado.

Por el contrario, la dimensión *Dificultades encontradas* ($\approx 3,3 - 4,3$) muestra que se posee una alta capacidad de afrontamiento y resiliencia, percibiendo claramente las barreras externas, pero manteniendo una actitud constructiva.

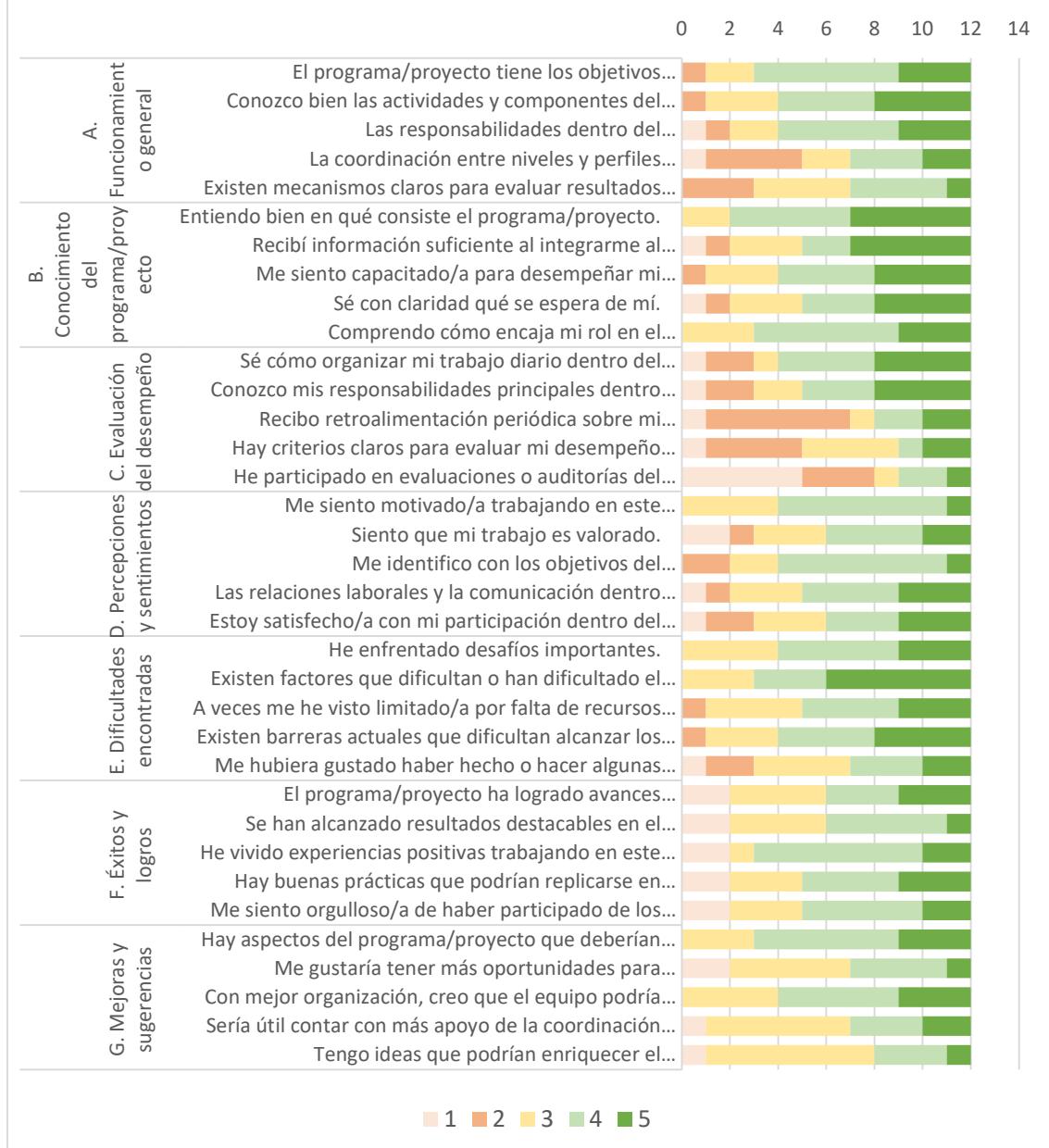
La dimensión *Mejoras y sugerencias* ($\approx 3,2 - 4,0$) confirma la voluntad de mejora continua, con propuestas relacionadas con la coordinación, la organización interna y el fortalecimiento de la red municipal de salud.

En conjunto, RELAS en Málaga se considera un programa positivo, funcional y bien comprendido, que necesita reforzar la evaluación interna, la comunicación intersectorial y el reconocimiento de la labor profesional para optimizar su impacto en los municipios malagueños.

Fortalezas y Debilidades

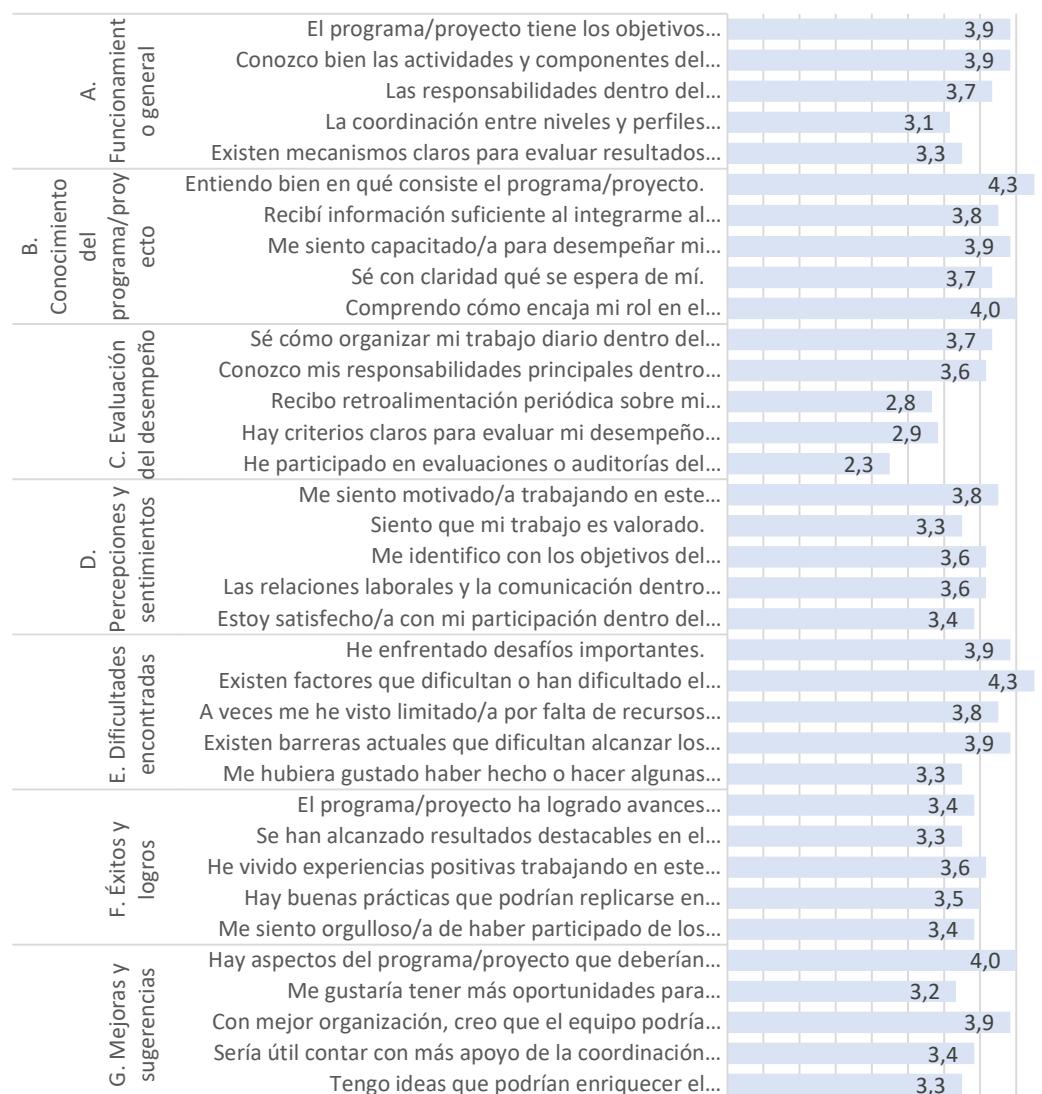
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,1–3,9	Objetivos bien definidos (3,9); conocimiento de actividades (3,9).	Coordinación interprofesional insuficiente (3,1); mecanismos de evaluación limitados (3,3).
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0–4,3	Comprendión excelente del programa (4,3); claridad del rol (4,0).	Información inicial mejorable (3,8).
C. Evaluación del desempeño	2,3–3,7	Conocimiento de responsabilidades (3,7).	Retroalimentación escasa (2,8); auditorías muy limitadas (2,3); criterios poco definidos (2,9).
D. Percepciones y sentimientos	3,3–3,8	Identificación con el programa (3,6–3,8).	Valoración institucional insuficiente (3,3); satisfacción moderada (3,4).
E. Dificultades encontradas	3,3–4,3	Resiliencia; capacidad de afrontar barreras.	Factores externos y recursos limitados (3,3).
F. Éxitos y logros	3,4–3,8	Buenas prácticas replicables; experiencias positivas.	Avances percibidos como limitados (3,4).
G. Mejoras y sugerencias	3,2–4,0	Propuestas claras; voluntad de mejora.	Escasos espacios formales de participación (3,2).

RELAS



RELAS

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PAPEF – Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico

El Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF) en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 3,9 puntos sobre 5, situándose entre los programas mejor valorados de la provincia. Los resultados reflejan una implantación sólida, un alto nivel de conocimiento técnico del personal, una valoración muy favorable del funcionamiento general del programa, y un fuerte alineamiento con los objetivos de la prescripción de ejercicio físico como herramienta de salud pública.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a *Funcionamiento general* ($\approx 3,7\text{--}4,4$) y *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 3,8\text{--}4,5$). Los equipos profesionales muestran claridad respecto a los objetivos, buena comprensión metodológica, adecuada capacitación y fuerte identificación con su rol dentro del programa. Destacan de manera notable ítems como “Entiendo bien en qué consiste el programa” (4,5) o “Conozco bien los componentes del programa” (4,4), lo que evidencia una sólida base operativa.

La dimensión *Percepciones y sentimientos* también presenta puntuaciones altas (3,3–4,2), especialmente en identificación con los objetivos (4,2) y motivación (4,0), lo que subraya un clima de implicación profesional y satisfacción general. No obstante, algunos aspectos como la valoración institucional del trabajo (3,3) muestran margen de mejora.

La *Evaluación del desempeño*, como en la mayoría de provincias, es la dimensión más débil (2,4–3,5). Se observa retroalimentación insuficiente (3,2) y escasa participación en auditorías (2,4), lo que limita la consolidación de un sistema formal de seguimiento y evaluación interna.

Las dimensiones *Dificultades encontradas* y *Éxitos y logros* presentan puntuaciones intermedias-altas (3,3–4,0), destacando la capacidad de los profesionales y las profesionales para afrontar barreras y la percepción de avances positivos.

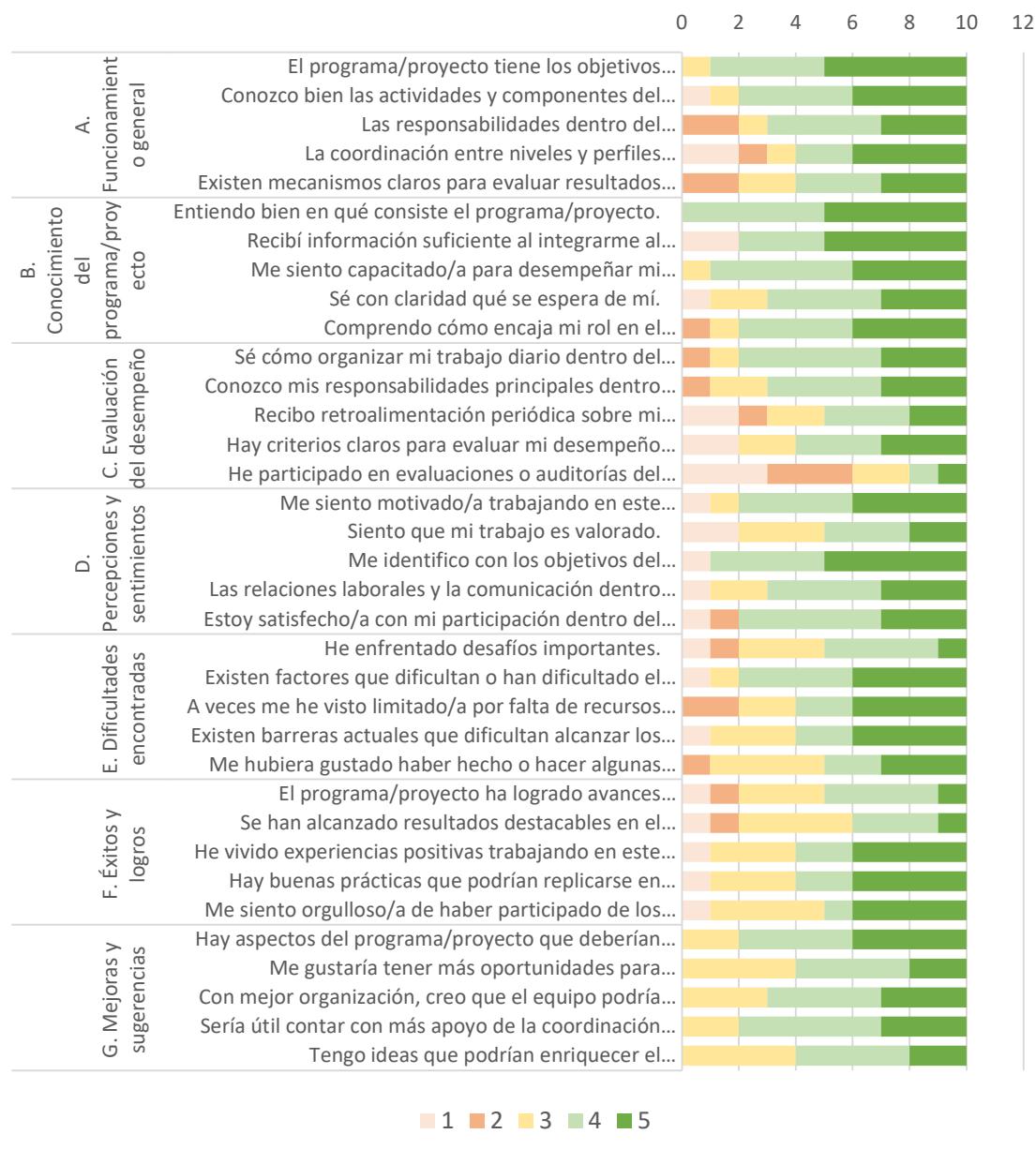
Por último, la dimensión *Mejoras y sugerencias* (3,8–4,2) confirma una actitud proactiva y constructiva, con propuestas centradas en reforzar la coordinación, optimizar la organización del equipo y aumentar el apoyo institucional.

En conjunto, PAPEF en Málaga se presenta como un programa muy bien valorado, técnicamente consistente y apoyado por profesionales capacitados, aunque necesita reforzar la evaluación del desempeño, la comunicación interna y el reconocimiento institucional para lograr mayor sostenibilidad y visibilidad de su impacto.

Fortalezas y Debilidades

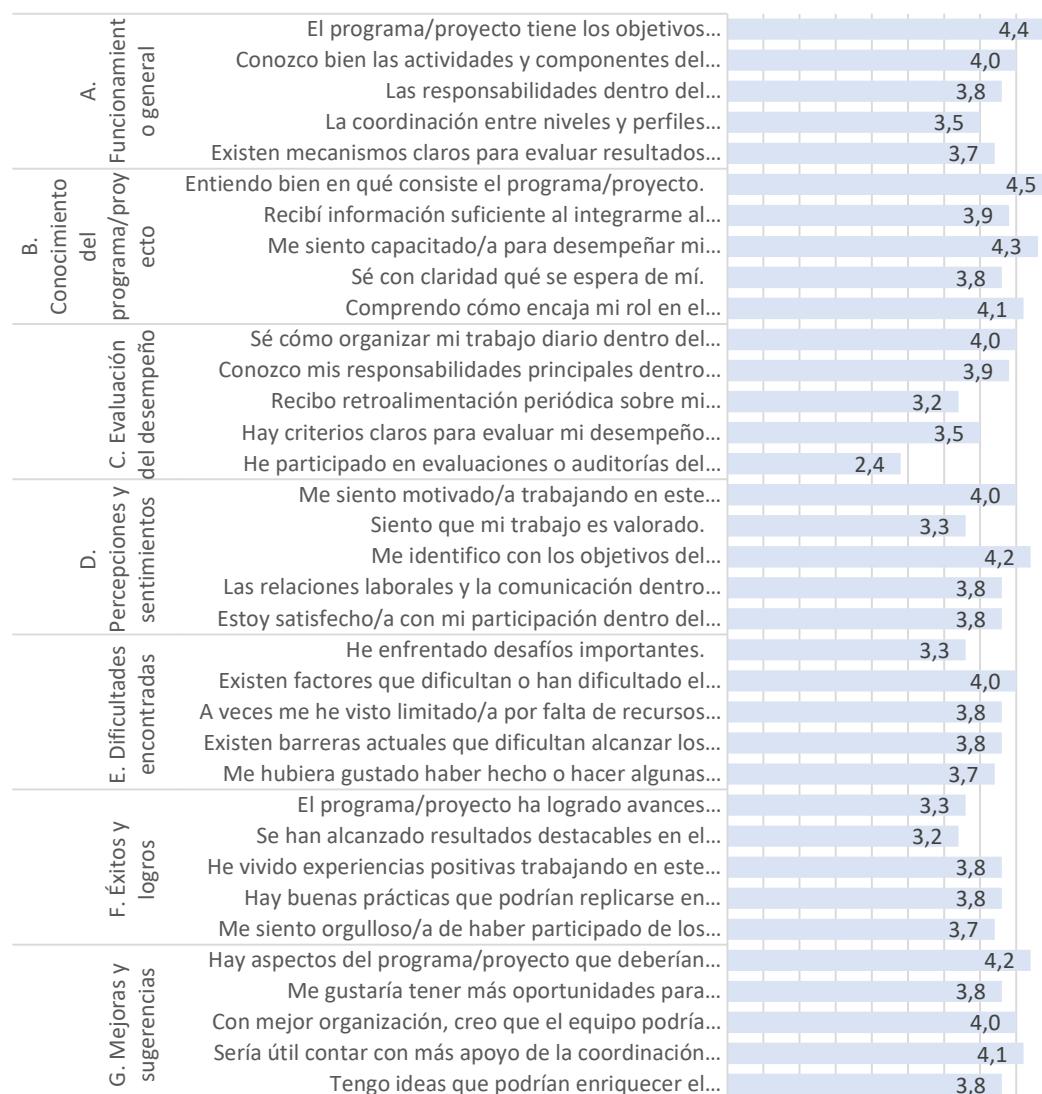
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,7–4,4	Objetivos muy claros (4,4); actividades definidas; responsabilidades adecuadas.	Coordinación interprofesional mejorable (3,5).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,8–4,5	Comprendión excelente del programa; claridad del rol; buena capacitación inicial.	Integración inicial desigual (3,9).
C. Evaluación del desempeño	2,4–3,5	Conocimiento de responsabilidades (4,0).	Retroalimentación escasa (3,2); poca participación en auditorías (2,4); criterios poco consolidados (3,5).
D. Percepciones y sentimientos	3,3–4,2	Identificación elevada con los objetivos (4,2); motivación positiva (4,0).	Valoración institucional mejorable (3,3).
E. Dificultades encontradas	3,3–4,0	Buen afrontamiento de barreras; resiliencia profesional.	Recursos limitados; factores externos que dificultan la ejecución (3,3).
F. Éxitos y logros	3,2–3,9	Buenas prácticas replicables; experiencias positivas.	Avances percibidos como insuficientes (3,2).
G. Mejoras y sugerencias	3,8–4,2	Propuestas claras y constructivas; compromiso con la mejora.	Necesidad de más espacios de participación.

Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)



Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Playas y Piscinas sin Humo

El programa Playas y Piscinas Sin Humo en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 3,7 puntos sobre 5, evidenciando una valoración positiva, con un nivel de madurez y consolidación relativamente alto, especialmente en aspectos de conocimiento del programa, funcionamiento general y repercusión comunitaria.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a *Funcionamiento general* (4,0–4,7) y *Conocimiento del programa/proyecto* (3,7–4,3). Los profesionales y las profesionales declaran comprender con claridad los objetivos, sentirse capacitados/as para desarrollar las actuaciones y conocer adecuadamente su rol. Puntuaciones destacadas como “El programa tiene objetivos claramente definidos” (4,7) o “Conozco bien los componentes del programa” (4,3) muestran una estructura organizativa sólida y una comunicación interna efectiva.

En la dimensión *Percepciones y sentimientos*, los resultados muestran una identificación muy elevada con los objetivos del programa (3,7) y una percepción positiva del clima laboral (3,7–4,0). La satisfacción general también alcanza niveles adecuados (3,7), confirmando un buen nivel de integración del personal en la iniciativa.

La *Evaluación del desempeño* es, una vez más, la dimensión más débil (2,7–3,0), con carencias importantes en retroalimentación sistemática (2,7) y participación en auditorías (3,0). Aunque el programa está bien implementado, la evaluación interna es insuficiente y falta un sistema sistemático de análisis de resultados y seguimiento del desempeño.

En cuanto a las *dificultades encontradas*, se observan puntuaciones moderadas (2,7–3,3), que reflejan que los profesionales y las profesionales identifican barreras relacionadas con recursos, limitaciones operativas y condicionantes externos. A pesar de ello, el equipo muestra una actitud resiliente y mantiene la sensación de que el programa es útil y valioso para la comunidad.

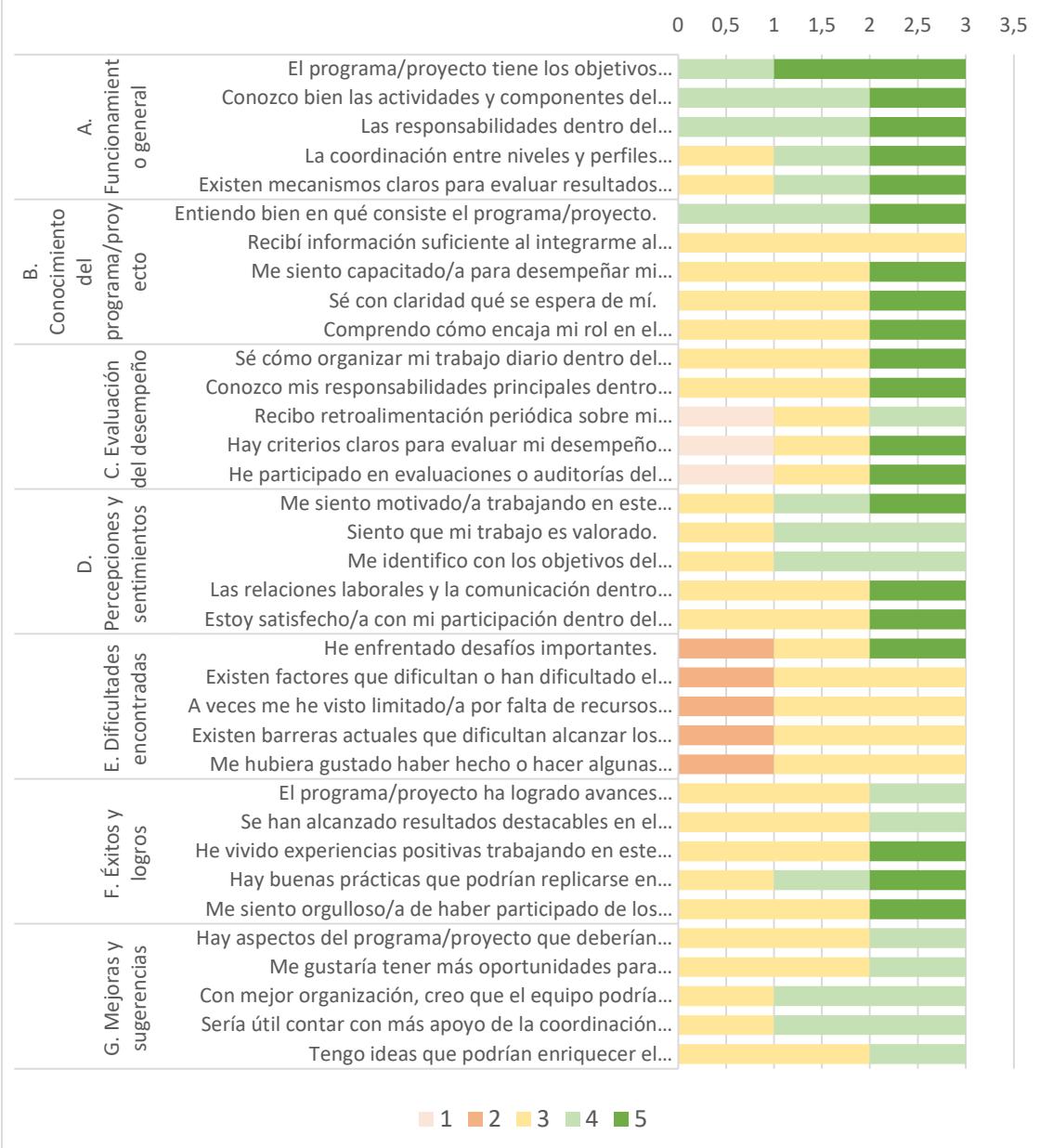
Las dimensiones *Éxitos y logros* y *Mejoras y sugerencias* presentan valores intermedios-altos (3,3–4,0), evidenciando la percepción de que el programa ha generado impactos visibles en el entorno y sobre los hábitos saludables de la población. Los profesionales y las profesionales aportan además propuestas de mejora centradas en reforzar la coordinación, aumentar la difusión y mejorar la organización interna.

En conjunto, Playas y Piscinas Sin Humo en Málaga se posiciona como un programa estable, bien comprendido y con buena aceptación, aunque necesita reforzar la evaluación del desempeño, la retroalimentación al personal y la estructura de coordinación para asegurar un ciclo de mejora continua y mayor impacto.

Fortalezas y debilidades

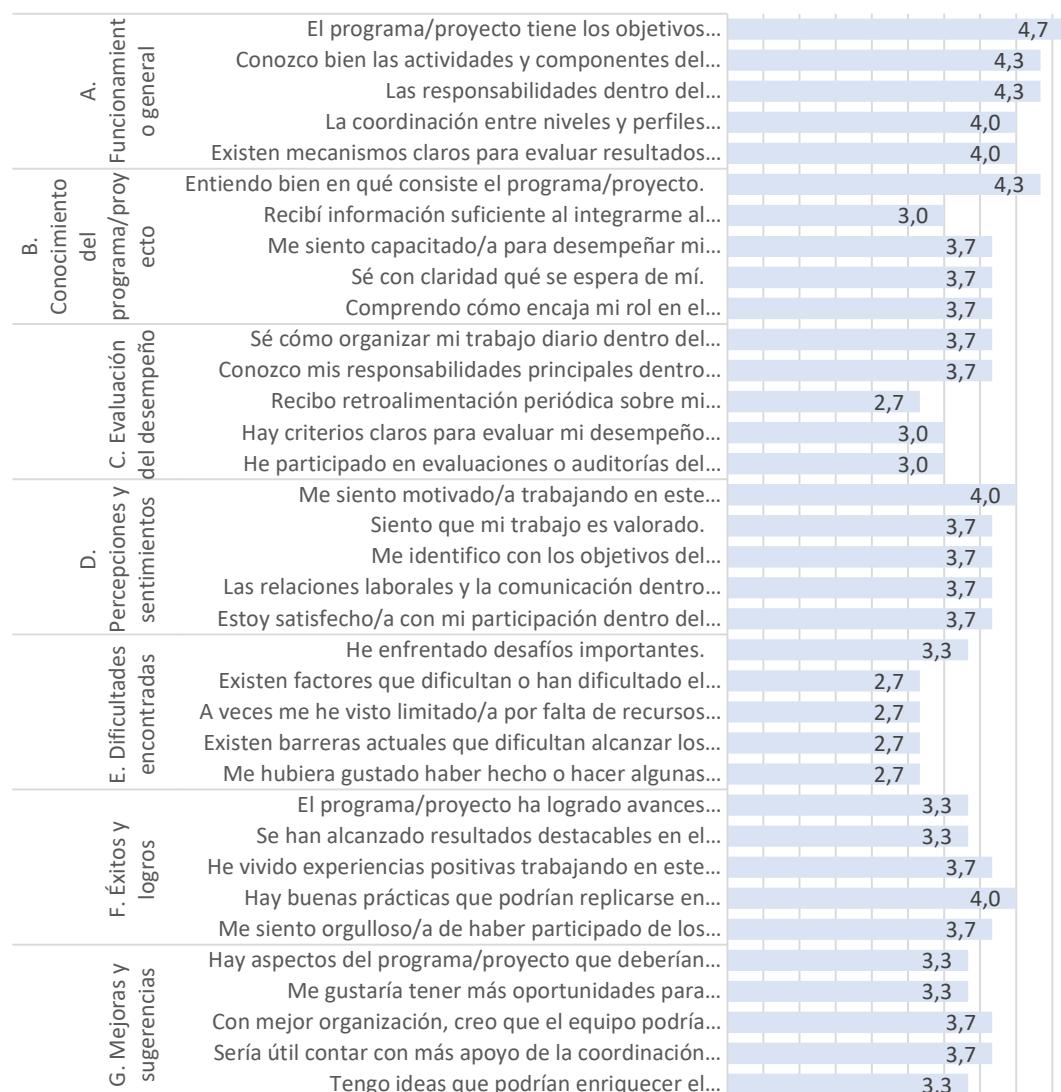
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	4,0–4,7	Objetivos muy claros (4,7); actividades bien definidas (4,3); responsabilidades claras.	Coordinación interprofesional mejorable (4,0).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,7–4,3	Alta comprensión del programa; claridad de rol; capacitación adecuada.	Información inicial desigual (3,0).
C. Evaluación del desempeño	2,7–3,0	Conocimiento de responsabilidades (3,7).	Retroalimentación insuficiente (2,7); auditorías limitadas (3,0).
D. Percepciones y sentimientos	3,7–4,0	Motivación adecuada (4,0); identificación elevada con el programa (3,7).	Necesidad de mayor reconocimiento al trabajo (3,7).
E. Dificultades encontradas	2,7–3,3	Capacidad de afrontamiento; identificación de barreras.	Limitaciones de recursos y barreras externas (2,7–3,0).
F. Éxitos y logros	3,3–4,0	Buenas experiencias positivas; prácticas replicables.	Impacto percibido aún mejorable.
G. Mejoras y sugerencias	3,3–3,7	Predisposición a mejorar; propuestas constructivas.	Necesidad de reforzar la coordinación y organización.

Playas y piscinas sin humo



Playas y piscinas sin humo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



 Media

PSLT – Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo

El Programa de Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT) en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 4,0 puntos sobre 5, situándose como uno de los programas mejor valorados de la provincia. Los resultados revelan un alto nivel de consolidación, un excelente conocimiento del programa por parte del equipo profesional y una implementación sólida en los entornos laborales, combinada con un elevado grado de motivación y alineamiento profesional.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 4,2-4,5$) y *Funcionamiento general* ($\approx 4,2-4,5$). El personal declara entender con gran claridad qué es el programa, conocer bien las actividades y sentirse adecuadamente capacitado. Ítems sobresalientes como “Entiendo bien en qué consiste el programa” (4,5) y “El programa tiene los objetivos claramente definidos” (4,5) reflejan que la estructura técnica del PSLT está muy bien asentada en Málaga.

La dimensión *Percepciones y sentimientos* según lo expresado también presenta puntuaciones muy positivas (3,7–4,0), destacando la motivación profesional (3,8) y la identificación con los objetivos del programa (4,0). Esto representa un clima laboral favorable y una alta implicación de los equipos en las acciones de promoción de salud laboral.

En *Evaluación del desempeño*, aunque las puntuaciones son algo más bajas (3,2–3,7), se observa mejor desempeño respecto a otras provincias. Sin embargo, los equipos siguen señalando la escasez de retroalimentación formal y una baja participación en auditorías, lo que muestra margen de mejora en los mecanismos estructurados de seguimiento.

La dimensión *Dificultades encontradas* (3,5–4,0) evidencia una buena capacidad de afrontamiento y adaptación ante barreras externas, especialmente en empresas o entornos laborales con menos recursos. Los ítems relativos al impacto percibido también muestran puntuaciones elevadas, lo que indica que el programa genera cambios significativos y valorados.

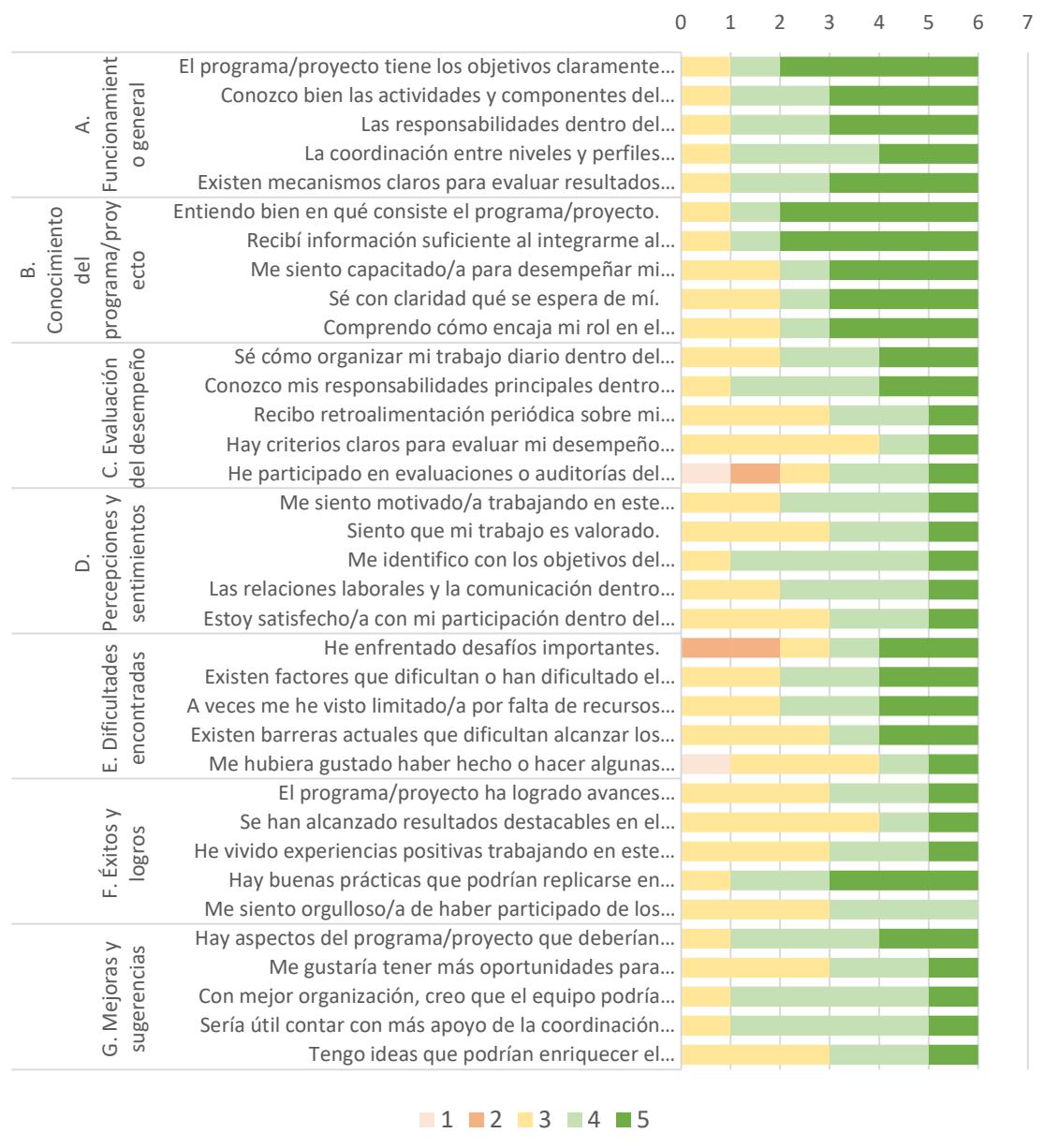
Finalmente, la dimensión *Mejoras y sugerencias* (3,7–4,2) muestra un alto compromiso con la mejora continua, con propuestas orientadas a reforzar la coordinación intersectorial, optimizar tiempos y procesos, y ampliar el apoyo institucional a la promoción de la salud en el entorno laboral.

En conjunto, el PSLT en Málaga destaca por su claridad metodológica, motivación profesional y percepción positiva del impacto, necesitando potenciar los mecanismos formales de evaluación y reforzar la coordinación para alcanzar una implementación aún más robusta.

Fortalezas y debilidades

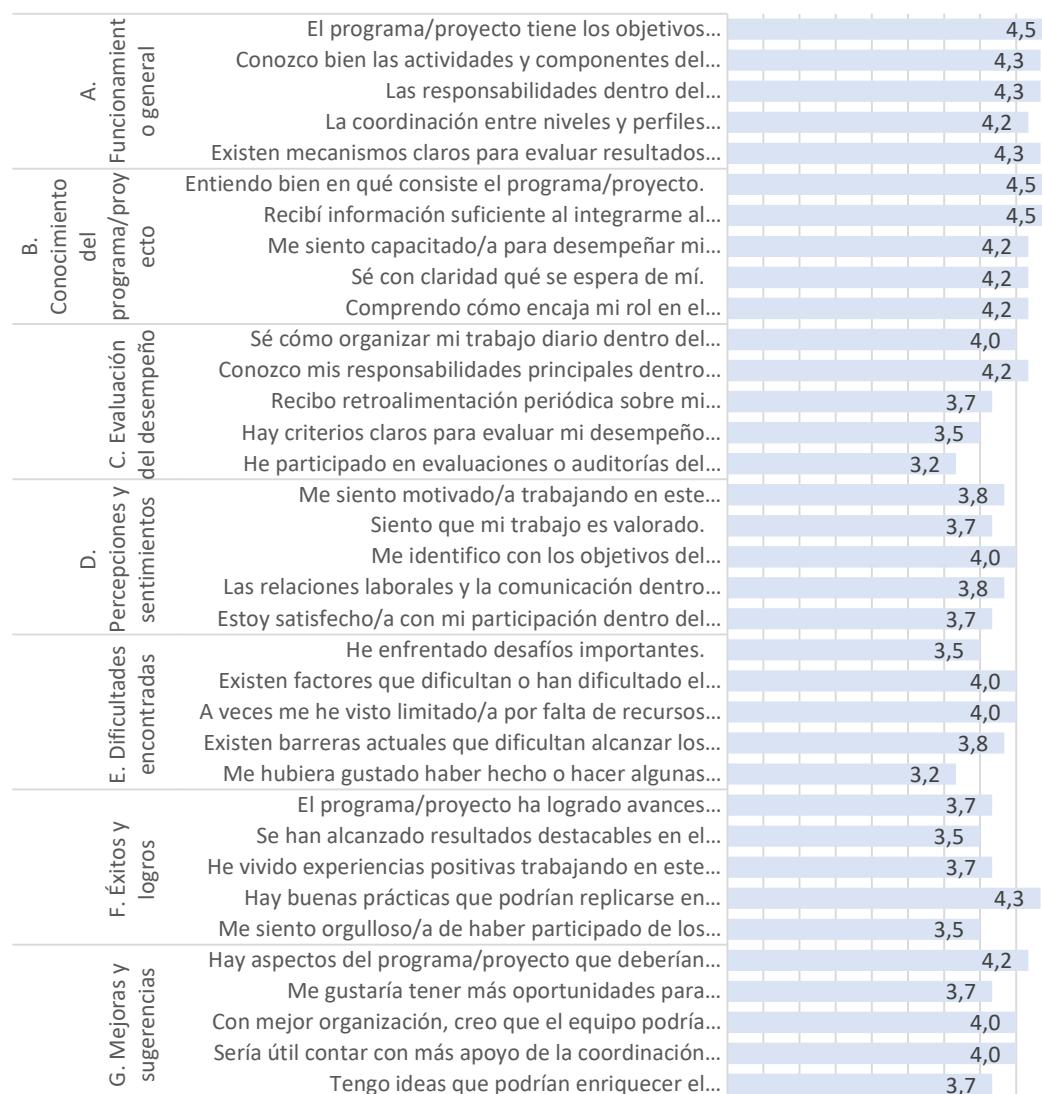
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	4,2–4,5	Objetivos muy claros (4,5); actividades bien definidas; organización sólida.	Coordinación interprofesional mejorable (4,2).
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,2–4,5	Comprendión excelente; claridad total del rol; capacitación adecuada.	Información inicial mejorable en algunos casos (3,9).
C. Evaluación del desempeño	3,2–3,7	Conocimiento de responsabilidades (4,2).	Retroalimentación insuficiente (3,7); participación en auditorías baja (3,2).
D. Percepciones y sentimientos	3,7–4,0	Alta motivación (3,8); identificación con el programa (4,0).	Valoración institucional mejorable (3,7).
E. Dificultades encontradas	3,5–4,0	Buena capacidad de afrontamiento; resiliencia profesional.	Barreras externas en ciertos entornos laborales.
F. Éxitos y logros	3,7–4,3	Logros visibles; buenas prácticas replicables (4,3).	Impacto aún ampliable en algunos centros.
G. Mejoras y sugerencias	3,7–4,2	Propuestas constructivas y claras; compromiso con la mejora.	Espacios de participación aún insuficientes (3,7).

Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)



Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Activos para la Salud

El programa Activos para la Salud en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 3,3 puntos sobre 5, reflejando una valoración moderada, con puntos fuertes en el conocimiento del programa, la identificación con los objetivos y la actitud proactiva del personal, pero también debilidades en coordinación, evaluación del desempeño y percepción de reconocimiento institucional.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 3,3 - 3,5$) y *Mejoras y sugerencias* ($\approx 3,6 - 4,1$). Los profesionales y las profesionales declaran comprender adecuadamente el modelo de activos, sentirse capacitados/as para aplicarlo y tener claridad sobre su función. A destacar el ítem “Entiendo bien en qué consiste el programa” (3,5), que confirma una adecuada implantación conceptual.

En la dimensión *Funcionamiento general* ($\approx 2,8 - 3,4$), aunque se reconoce que los objetivos están bien definidos y las actividades claras, el equipo señala una coordinación interprofesional insuficiente (3,0) y una estructura de evaluación limitada (2,8), lo que dificulta medir avances y resultados.

La *Evaluación del desempeño* es una de las dimensiones más débiles (2,3–3,1), especialmente en retroalimentación (2,9), participación en auditorías (2,3) y criterios de evaluación (2,5). Esta carencia, común en varios programas provinciales, afecta a la motivación y la capacidad para detectar mejoras operativas.

En *Percepciones y sentimientos*, las puntuaciones son intermedias (2,8–3,3). Aunque existe una buena identificación con los objetivos (3,3), la valoración institucional del trabajo es baja (2,8) y la satisfacción general es limitada (3,0), lo que apunta a un déficit de reconocimiento.

Por otro lado, en la dimensión *Dificultades encontradas* ($\approx 2,8 - 3,8$), se reconocen desafíos significativos como falta de recursos, barreras comunitarias o limitaciones de tiempo. No obstante, se observa un adecuado afrontamiento y resiliencia.

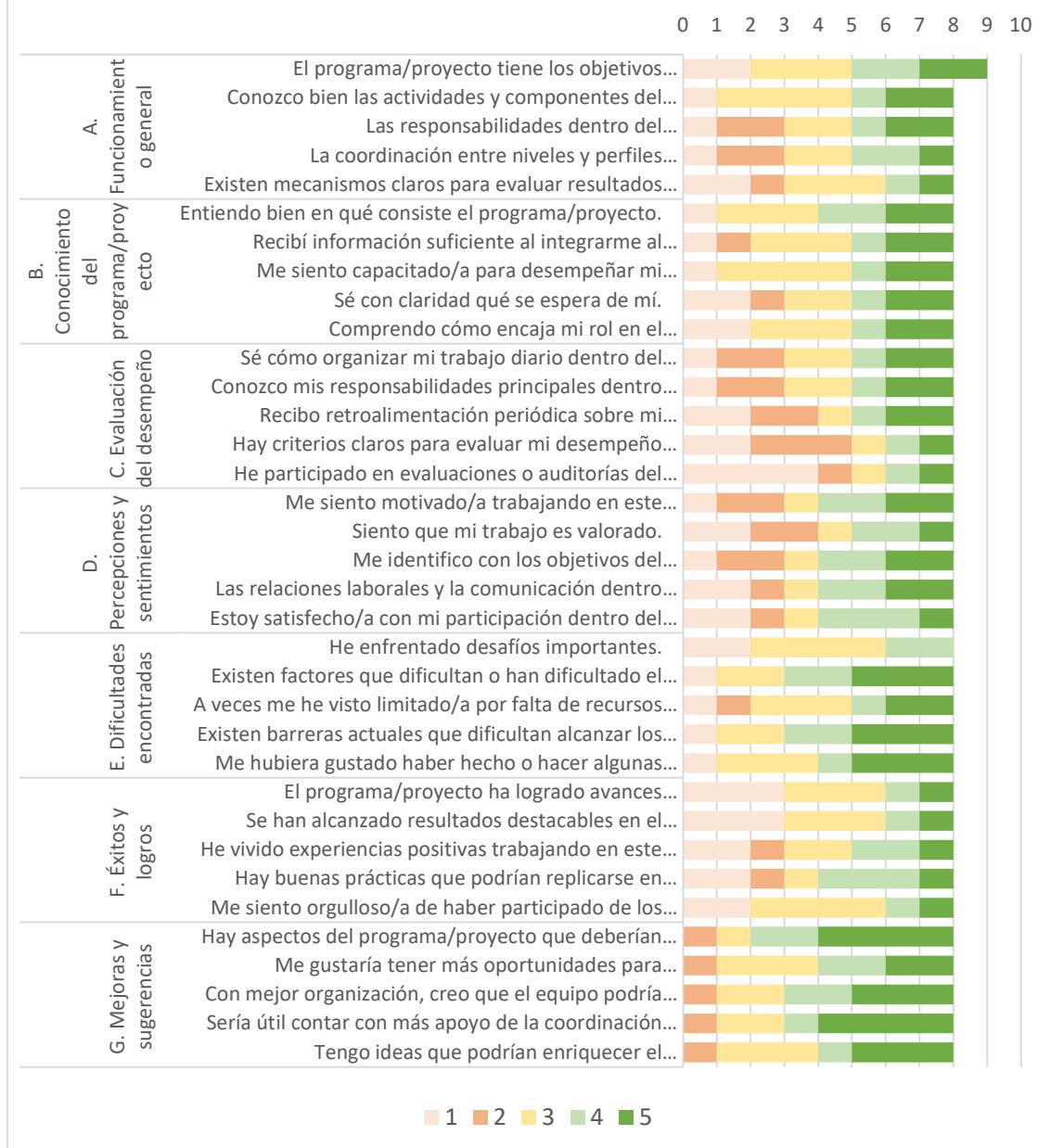
En *Éxitos y logros* ($\approx 2,6 - 3,0$), se perciben avances moderados, buenas prácticas replicables y experiencias positivas, pero el impacto global del programa todavía se considera insuficiente. Finalmente, *Mejoras y sugerencias* presenta puntuaciones altas (3,6–4,1), mostrando una marcada voluntad de mejorar la organización interna, reforzar la coordinación y optimizar el trabajo en red.

En conjunto, Activos para la Salud en Málaga combina fortalezas en comprensión, compromiso y propuestas de mejora, con debilidades en evaluación del desempeño, motivación y estructura de coordinación, que deben ser reforzadas para aumentar la eficacia e impacto del programa.

Fortalezas y debilidades

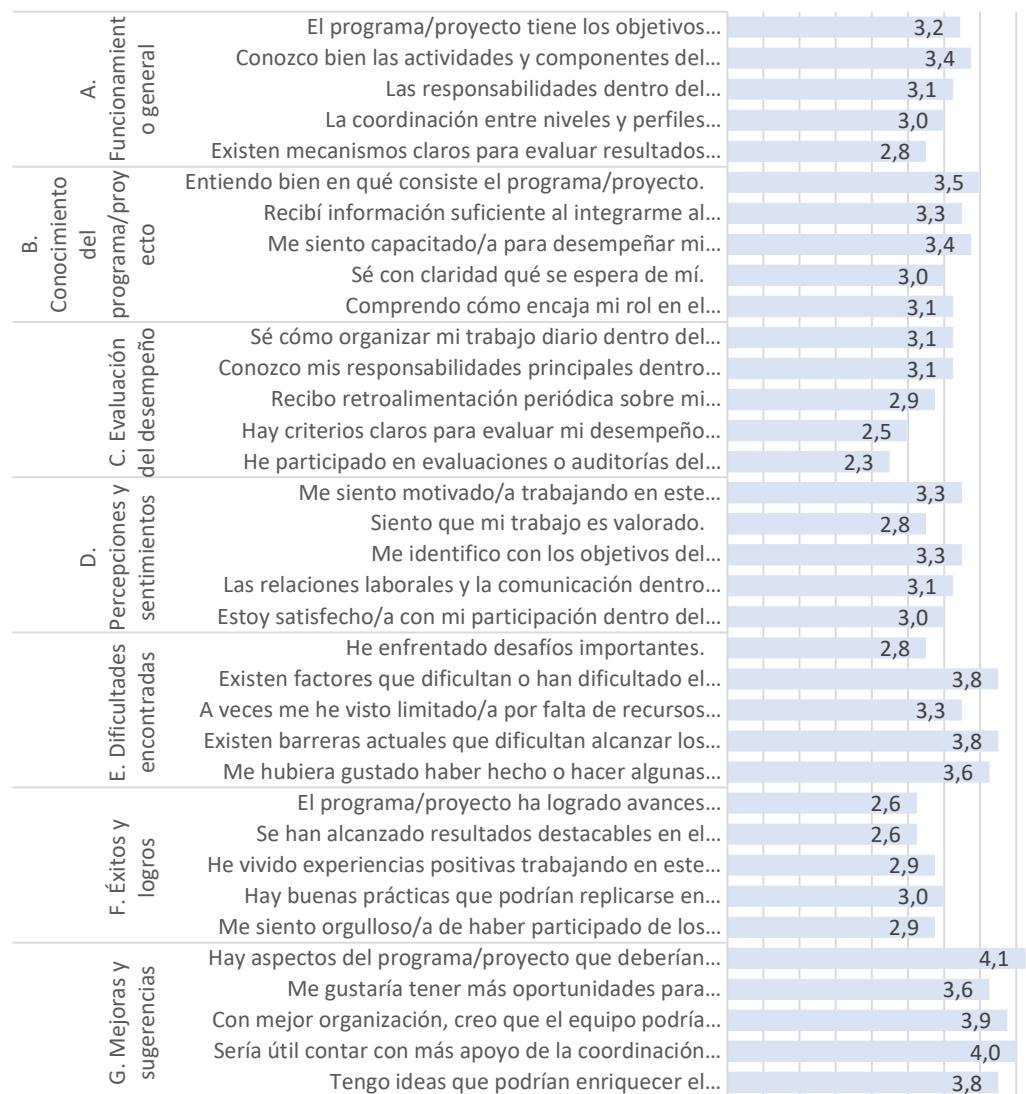
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	2,8–3,4	Objetivos claros (3,2–3,4); actividades bien definidas.	Coordinación interprofesional insuficiente (3,0); mecanismos de evaluación limitados (2,8).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,3–3,5	Buena comprensión del programa; claridad del rol; capacitación adecuada.	Información inicial algo desigual (3,3).
C. Evaluación del desempeño	2,3–3,1	Conocimiento de responsabilidades (3,1).	Retroalimentación insuficiente (2,9); auditorías escasas (2,3); criterios poco definidos (2,5).
D. Percepciones y sentimientos	2,8–3,3	Identificación con el programa (3,3).	Baja valoración institucional del trabajo (2,8); satisfacción limitada (3,0).
E. Dificultades encontradas	2,8–3,8	Buen afrontamiento; resiliencia.	Falta de recursos y barreras estructurales ($\approx 3,0$).
F. Éxitos y logros	2,6	Buenas prácticas replicables; experiencias positivas.	Avances percibidos como insuficientes; impacto moderado.
G. Mejoras y sugerencias	3,6–4,1	Alto compromiso con la mejora; propuestas de valor.	Necesidad de más espacios formales de participación.

Activos para la salud



Activos para la salud

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Hábitos Saludables en el Ámbito Educativo

El programa de Promoción de Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo en la provincia de Málaga, obtiene una media global estimada de 4,1 puntos sobre 5, posicionándose como uno de los programas mejor valorados de la provincia. Destaca especialmente por su alto nivel de implantación, la claridad metodológica y una implicación profesional elevada, tanto en los centros educativos como en los equipos de salud.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (4,2–4,3) y *Funcionamiento general* (3,9–4,3). Los profesionales y las profesionales declaran entender perfectamente el programa, conocer sus objetivos, disponer de claridad en su rol y sentirse suficientemente capacitados/as para llevarlo a cabo. Ítems como “Entiendo bien en qué consiste el programa” (4,2) y “Sé qué se espera de mí” (4,1) evidencian una implantación sólida.

La dimensión *Percepciones y sentimientos* muestra puntuaciones muy positivas (4,0–4,3), indicando altos niveles de motivación, identificación con los objetivos, clima laboral favorable y satisfacción con la participación en el programa.

Las *dificultades encontradas* obtienen puntuaciones intermedias-altas (3,6–4,1), destacando que aunque existen retos (recursos limitados, carga asistencial, falta de tiempo), los profesionales y las profesionales muestran gran resiliencia y capacidad para afrontarlos.

En *Evaluación del desempeño*, a pesar de puntuaciones mejores que en otras provincias, persisten debilidades (2,9–3,7) relacionadas con retroalimentación insuficiente, baja participación en auditorías y criterios de evaluación insuficientemente definidos.

La dimensión *Éxitos y logros* es una de las más destacadas (4,3–4,5), con una percepción muy positiva de los resultados alcanzados, la replicabilidad de buenas prácticas y el impacto educativo y comunitario del programa.

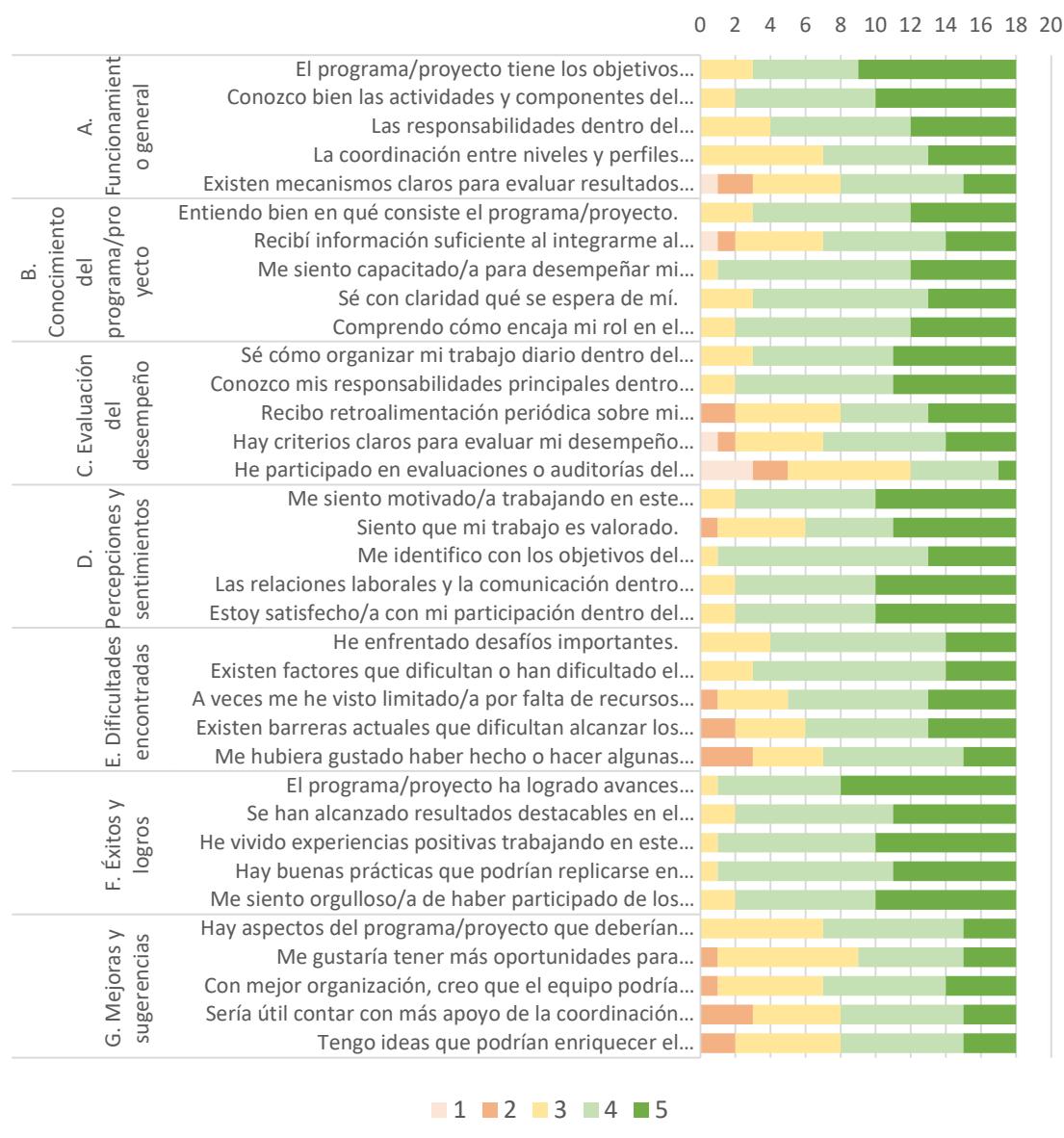
Finalmente, *Mejoras y sugerencias* presenta valores altos (3,6–3,8), confirmando una actitud proactiva hacia el perfeccionamiento del programa y la demanda de mejores espacios de coordinación y participación.

En conjunto, este programa se consolida como uno de los programas más sólidos de promoción de la salud en Málaga, con alto impacto, fuerte adhesión profesional y una estructura metodológica clara, aunque con margen de mejora en los sistemas formales de evaluación y coordinación intersectorial.

Fortalezas y debilidades

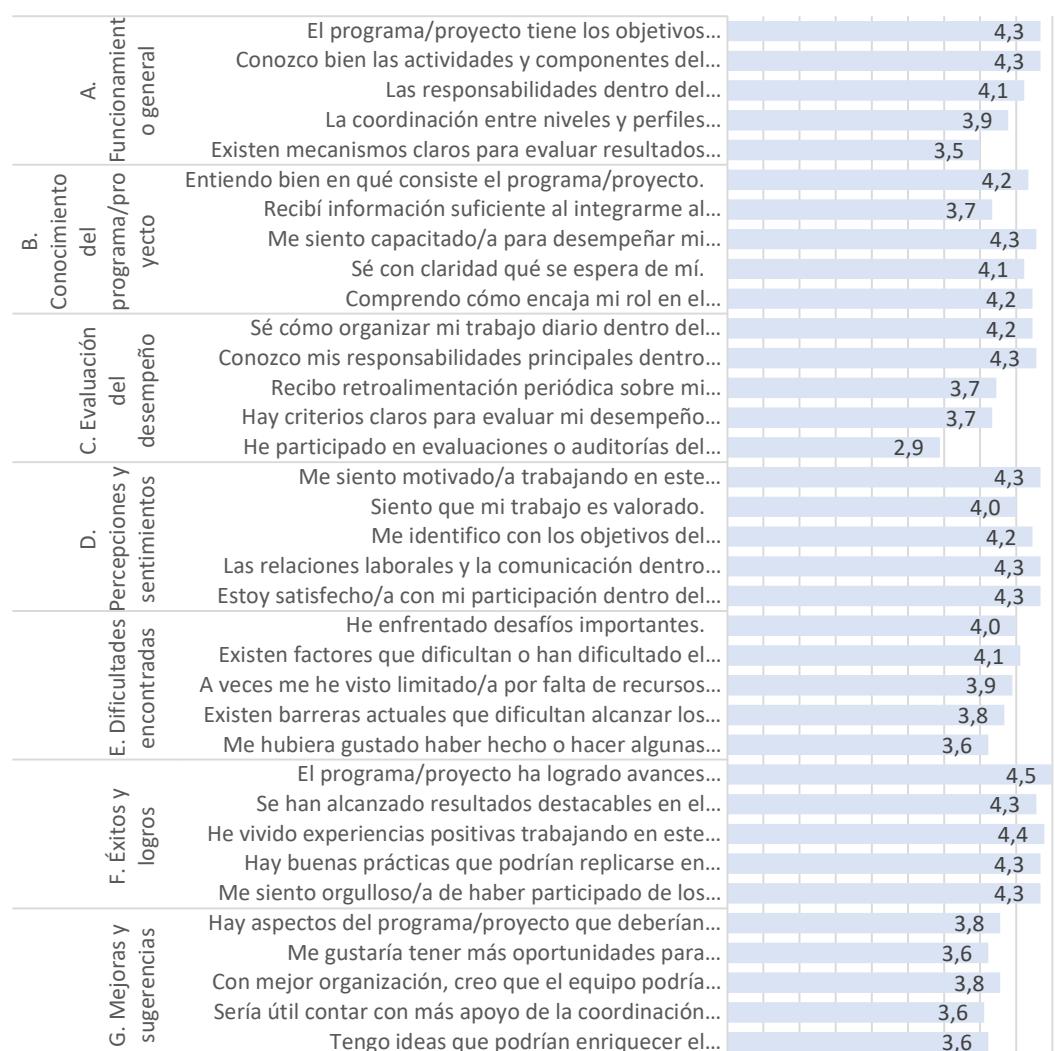
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,9–4,3	Objetivos muy claros (4,3); actividades bien definidas; organización sólida.	Coordinación interprofesional mejorable (3,5).
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,2–4,3	Comprendión excelente; claridad del rol; buena capacitación.	Integración inicial desigual (3,7).
C. Evaluación del desempeño	2,9–3,7	Conocimiento de responsabilidades (4,2); claridad organizativa.	Retroalimentación insuficiente (2,9); auditorías escasas (2,9); criterios mejorables.
D. Percepciones y sentimientos	4,0–4,3	Alta motivación; identificación con el programa; relaciones laborales positivas.	Valoración institucional mejorable (4,0).
E. Dificultades encontradas	3,6–4,1	Buena resiliencia y afrontamiento de barreras.	Recursos limitados; carga asistencial y de tiempo.
F. Éxitos y logros	4,3–4,5	Impacto visible; prácticas replicables; experiencias positivas.	Requiere mayor visibilidad institucional.
G. Mejoras y sugerencias	3,6–3,8	Propuestas claras y constructivas; compromiso con la mejora.	Falta de espacios formales para coordinación.

Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo



Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Preparación al Nacimiento y la Crianza

El Programa de Preparación al Nacimiento y la Crianza en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 4,0 puntos sobre 5, situándose entre los programas con mejor valoración global. Los resultados muestran una implementación sólida, una excelente comprensión del contenido del programa y una implicación elevada por parte de los equipos profesionales, especialmente en las actividades educativas y de acompañamiento a familias durante el embarazo y la crianza.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (4,0–4,4) y *Éxitos y logros* (4,0–5,0). Los profesionales y las profesionales declaran tener una comprensión muy clara del objetivo del programa, sentirse capacitados/as para su desarrollo y conocer adecuadamente su rol. Puntuaciones máximas (5,0) se observan en percepciones sobre impacto, buenas prácticas y afrontamiento de desafíos, lo que evidencia una alta confianza en el contenido y utilidad del programa.

La dimensión *Funcionamiento general* (3,0–4,0) muestra una percepción positiva sobre la organización y definición de objetivos, aunque se observan puntuaciones más bajas en coordinación interprofesional (3,0) y mecanismos de evaluación (3,0), destacando áreas susceptibles de mejora operativa.

Como en otros programas, la *Evaluación del desempeño* es la dimensión más débil (2,0–3,3). Aunque los profesionales y las profesionales conocen sus responsabilidades y la organización del trabajo, se detectan claras debilidades en retroalimentación (3,0), auditorías internas (2,0) y criterios de evaluación (3,0). Este patrón se repite en toda Andalucía y constituye una debilidad estructural a nivel organizativo.

En *Percepciones y sentimientos*, la motivación es alta (4,0), así como la identificación con los objetivos del programa (4,0), y la satisfacción general (4,0). Esto confirma la existencia un nivel elevado de compromiso con las actividades.

La dimensión *Dificultades encontradas* presenta puntuaciones máximas (5,0), lo que indica que, aunque se enfrentan desafíos significativos en recursos, tiempo o carga asistencial, la percepción es que el programa se desarrolla con éxito y resiliencia.

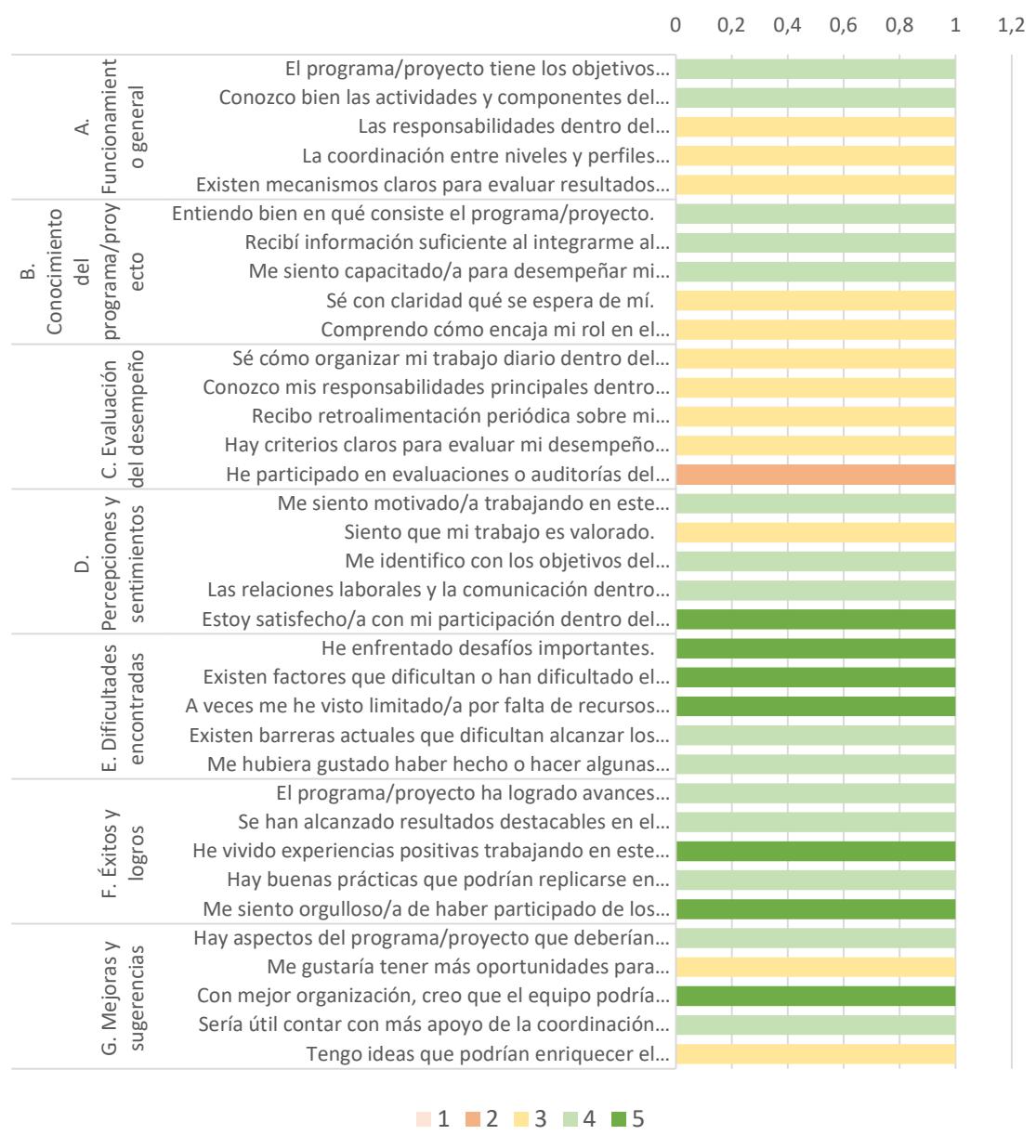
Finalmente, en *Mejoras y sugerencias* (3,0–4,4), los equipos destacan su voluntad de seguir mejorando la organización interna, ampliar la coordinación, disponer de más apoyo institucional y contar con más oportunidades para aportar sugerencias.

En conjunto, Preparación al Nacimiento y la Crianza en Málaga se caracteriza por su positiva valoración técnica y humana, un impacto destacado percibido en la población y una notable implicación profesional, requiriendo reforzar especialmente la coordinación y los sistemas de evaluación interna para alcanzar su máximo potencial.

Fortalezas y debilidades

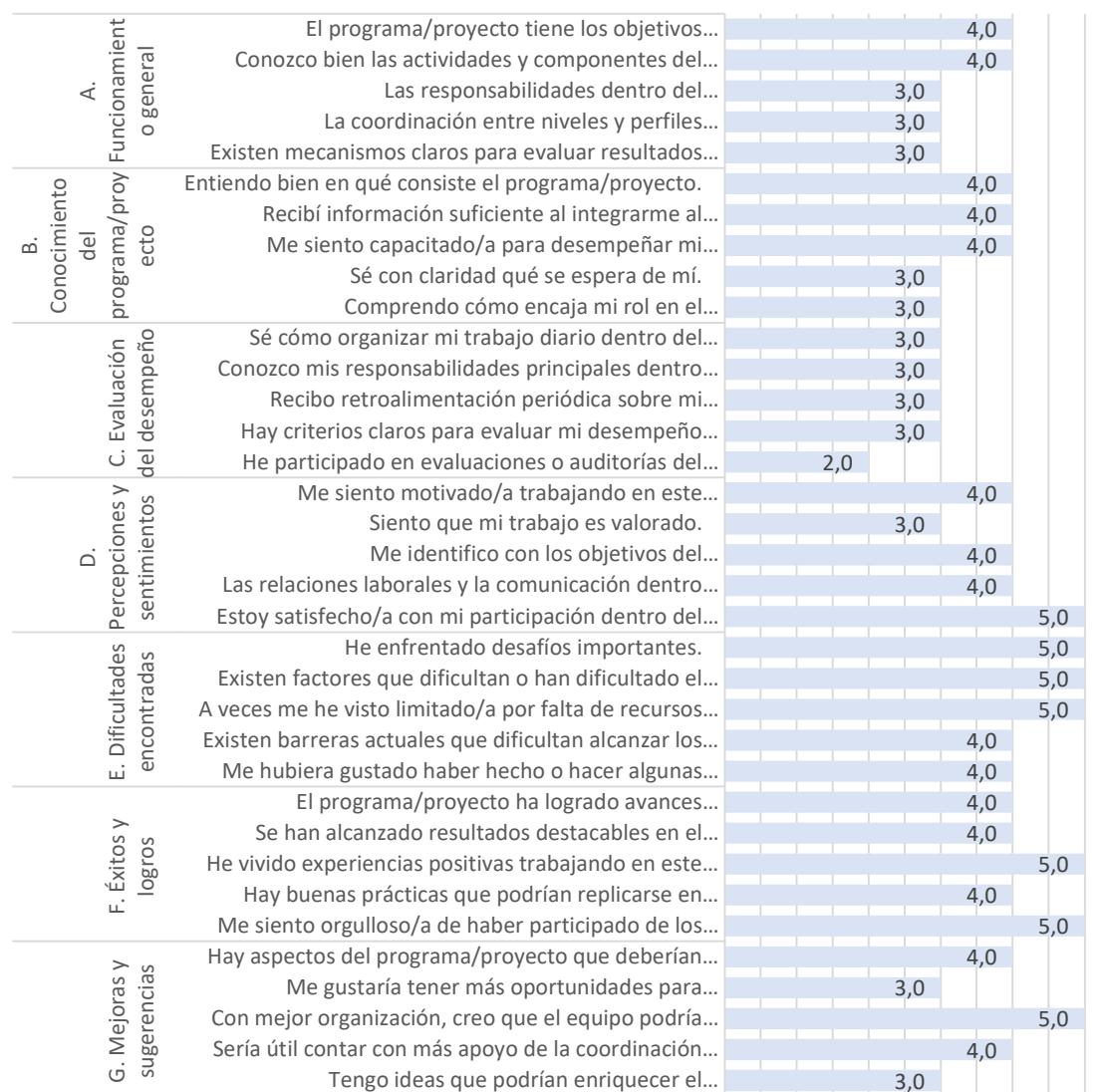
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,0–4,0	Objetivos bien definidos (4,0); actividades claras.	Coordinación interprofesional limitada (3,0); evaluación poco consolidada.
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0–4,4	Excelente comprensión del programa; claridad del rol; buena capacitación.	Integración inicial mejorable en algunos casos (3,0).
C. Evaluación del desempeño	2,0–3,3	Conocimiento de responsabilidades (3,3).	Retroalimentación insuficiente (3,0); auditorías escasas (2,0); criterios poco definidos (3,0).
D. Percepciones y sentimientos	3,0–4,0	Alta motivación (4,0); identificación con el programa (4,0); satisfacción elevada (4,0).	Valoración institucional moderada (3,0).
E. Dificultades encontradas	5,0	Máxima resiliencia y afrontamiento del personal ante desafíos.	Barreras persistentes (5,0) en recursos y carga asistencial.
F. Éxitos y logros	4,0–5,0	Impacto muy positivo; experiencias exitosas; prácticas replicables.	Mayor visibilización institucional necesaria.
G. Mejoras y sugerencias	3,0–4,4	Propuestas constructivas; fuerte predisposición a la mejora continua.	Necesidad de mayor coordinación y espacios formales para participación.

Preparación al nacimiento y la crianza



Preparación al nacimiento y la crianza

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Salud Infantil y Adolescente

El Programa de Salud Infantil y Adolescente en Málaga obtiene una media global estimada de 3,6 puntos sobre 5, lo que refleja una valoración positiva-moderada, con fortalezas claras en conocimiento del programa y motivación profesional, pero también con debilidades notables en evaluación del desempeño y coordinación interprofesional.

Las dimensiones mejor valoradas son *Funcionamiento general* (3,5–4,1) y *Conocimiento del programa/proyecto* (3,2–3,8). Los profesionales y las profesionales comprenden correctamente los objetivos del programa, conocen sus funciones y se sienten razonablemente capacitados/as para su puesta en práctica. Ítems como “El programa tiene los objetivos claramente definidos” (4,1) o “Comprendo cómo encaja mi rol en el programa” (3,8) muestran una integración adecuada.

En la dimensión *Percepciones y sentimientos* (3,0–3,7), los equipos muestran una identificación positiva con los objetivos (3,6) y un nivel adecuado de motivación (3,7). Sin embargo, la percepción de valoración institucional del trabajo es más baja (3,0), un patrón repetido también en otras provincias.

La *Evaluación del desempeño* es la dimensión más débil del programa (1,8–3,6). La retroalimentación periódica obtiene una puntuación muy baja (3,3), pero el principal punto crítico es la participación en auditorías (1,8), lo que indica una carencia importante de mecanismos formales de seguimiento y evaluación interna.

En *Dificultades encontradas*, las puntuaciones son elevadas (3,4–3,8), evidenciando que los profesionales y las profesionales reconocen barreras, pero mantienen una buena capacidad de afrontamiento. La percepción del impacto del programa es moderada-alta, con valores entre 3,5 y 3,8.

La dimensión *Éxitos y logros* se sitúa entre 3,5 y 3,8, destacando la presencia de buenas prácticas que podrían replicarse y experiencias positivas que respaldan la utilidad del programa.

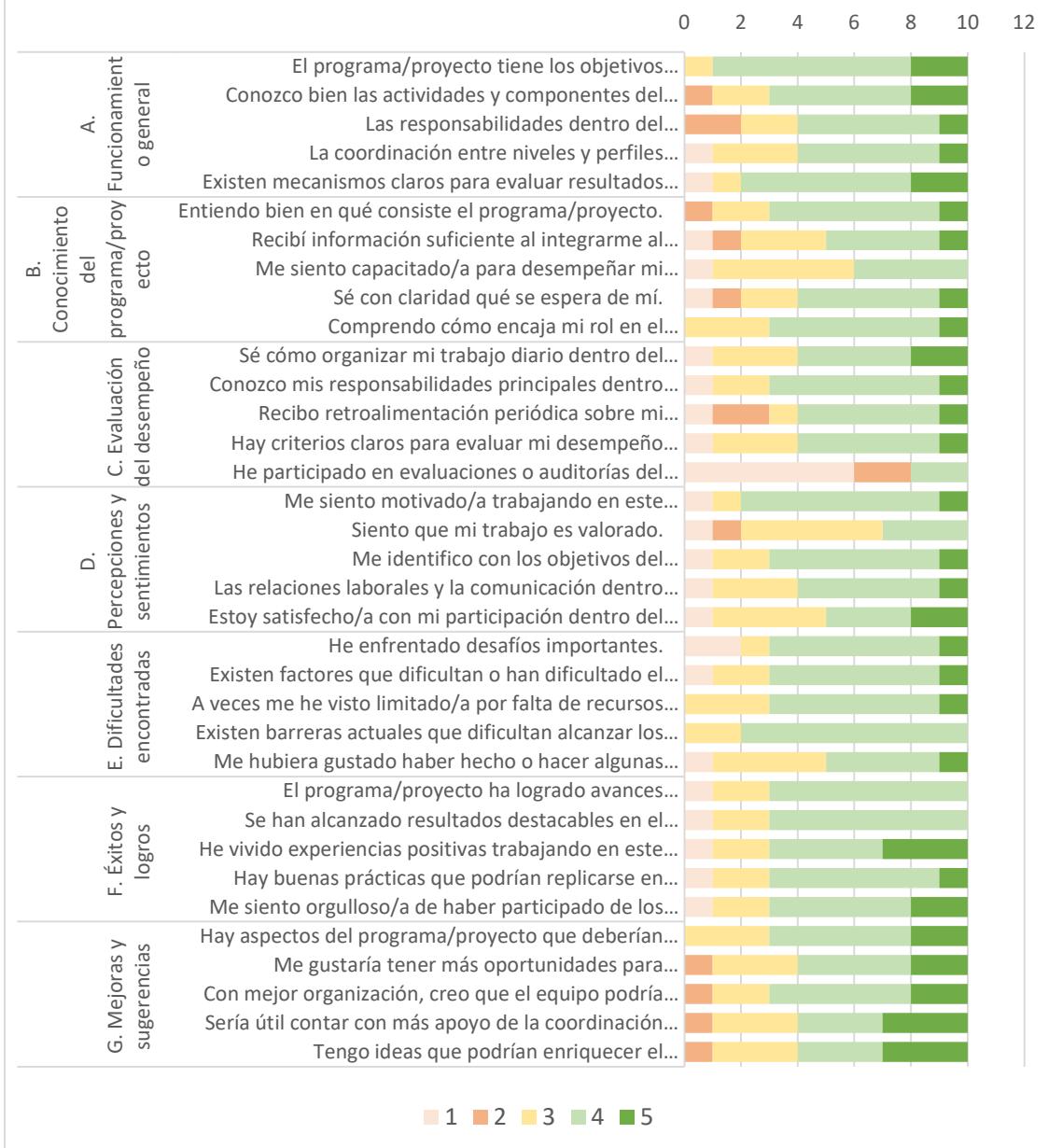
Por último, *Mejoras y sugerencias* (3,7–3,9) se muestra una clara disposición por parte de los profesionales y las profesionales a mejorar procesos, reforzar la organización interna, incrementar la coordinación y avanzar en la mejora del impacto en la población infantil y adolescente.

En conjunto, el Programa de Salud Infantil y Adolescente en Málaga se caracteriza por una buena base teórica y operativa, con profesionales motivados/as y capacitados/as, pero necesita reforzar la evaluación del desempeño, la retroalimentación sistemática, la coordinación y el reconocimiento institucional para mejorar su efectividad.

Fortalezas y debilidades

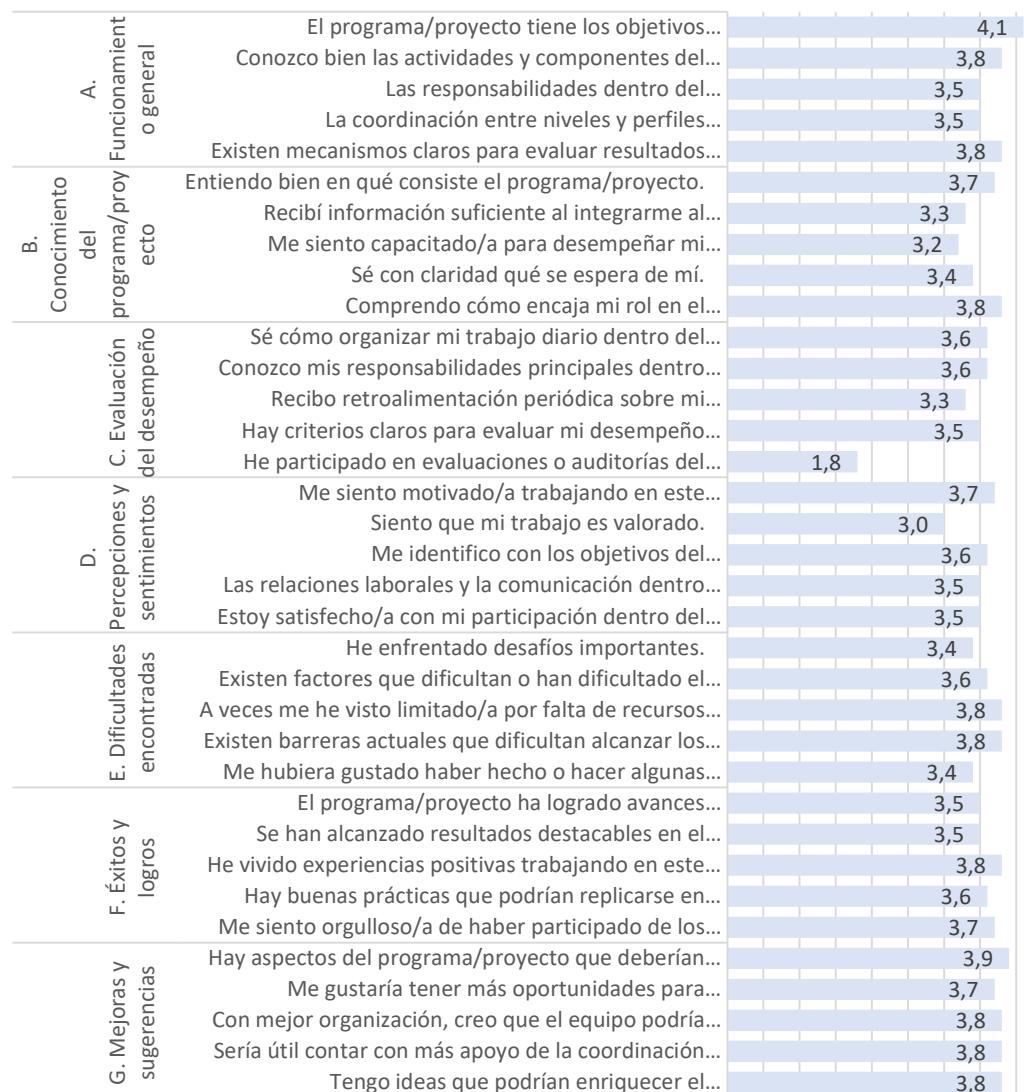
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,5–4,1	Objetivos claros (4,1); actividades bien definidas; responsabilidades adecuadas.	Coordinación interprofesional insuficiente (3,5).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,2–3,8	Buena comprensión del programa; claridad del rol (3,8).	Integración inicial mejorable (3,3).
C. Evaluación del desempeño	1,8–3,6	Organización del trabajo (3,6).	Retroalimentación insuficiente (3,3); auditorías muy bajas (1,8); criterios mejorables (3,5).
D. Percepciones y sentimientos	3,0–3,7	Motivación elevada (3,7); identificación con el programa (3,6).	Valoración institucional limitada (3,0); satisfacción moderada (3,5).
E. Dificultades encontradas	3,4–3,8	Buena resiliencia y afrontamiento de barreras.	Factores externos y recursos limitados.
F. Éxitos y logros	3,5–3,8	Experiencias positivas; buenas prácticas replicables.	Avances percibidos como insuficientes.
G. Mejoras y sugerencias	3,7–3,9	Alto compromiso con la mejora; propuestas útiles.	Necesidad de mayor coordinación.

Programa de Salud Infantil y Adolescente



Programa de Salud Infantil y Adolescente

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



PIOBIN – Programa Integral de Obesidad Infantil

El Programa Integral de Obesidad Infantil (PIOBIN) en la provincia de Málaga obtiene una media global estimada de 3,5 puntos sobre 5, lo que refleja una valoración moderada-alta, con fortalezas importantes en conocimiento del programa, motivación profesional y resiliencia ante barreras, pero también con debilidades estructurales relacionadas con la evaluación del desempeño y la coordinación interprofesional.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a *Conocimiento del programa/proyecto* (3,4–3,9) y *Percepciones y sentimientos* (3,2–3,9). Los profesionales y las profesionales indican comprender adecuadamente los objetivos, sentirse capacitados/as para desarrollar las actividades y disponer de claridad sobre su rol. Asimismo, declaran niveles adecuados de motivación (3,9) y una identificación elevada con los objetivos del programa (4,1), lo que muestra un compromiso notable con la promoción de estilos de vida saludables en la población infantil.

La dimensión *Funcionamiento general* (3,1–3,7) presenta una valoración positiva en cuanto a claridad de objetivos (3,7) y actividades bien definidas (3,6). Sin embargo, se observa una coordinación interprofesional insuficiente (3,1) y mecanismos de evaluación interna mejorables (3,3), lo que puede limitar la fluidez operativa del programa.

La *Evaluación del desempeño* es la dimensión más débil (2,4–3,8). La retroalimentación periódica recibe una puntuación baja (2,7) y la participación en auditorías (2,4) también refleja carencias en los procesos formales de seguimiento.

En *Dificultades encontradas*, las puntuaciones (3,5–3,6) muestran que los profesionales y las profesionales reconocen las barreras existentes —limitaciones de tiempo, carga asistencial, recursos insuficientes— pero mantienen una buena capacidad de afrontamiento.

En *Éxitos y logros* (3,1–3,4), aunque se identifican buenas prácticas replicables y experiencias positivas, el impacto general aún se percibe como moderado.

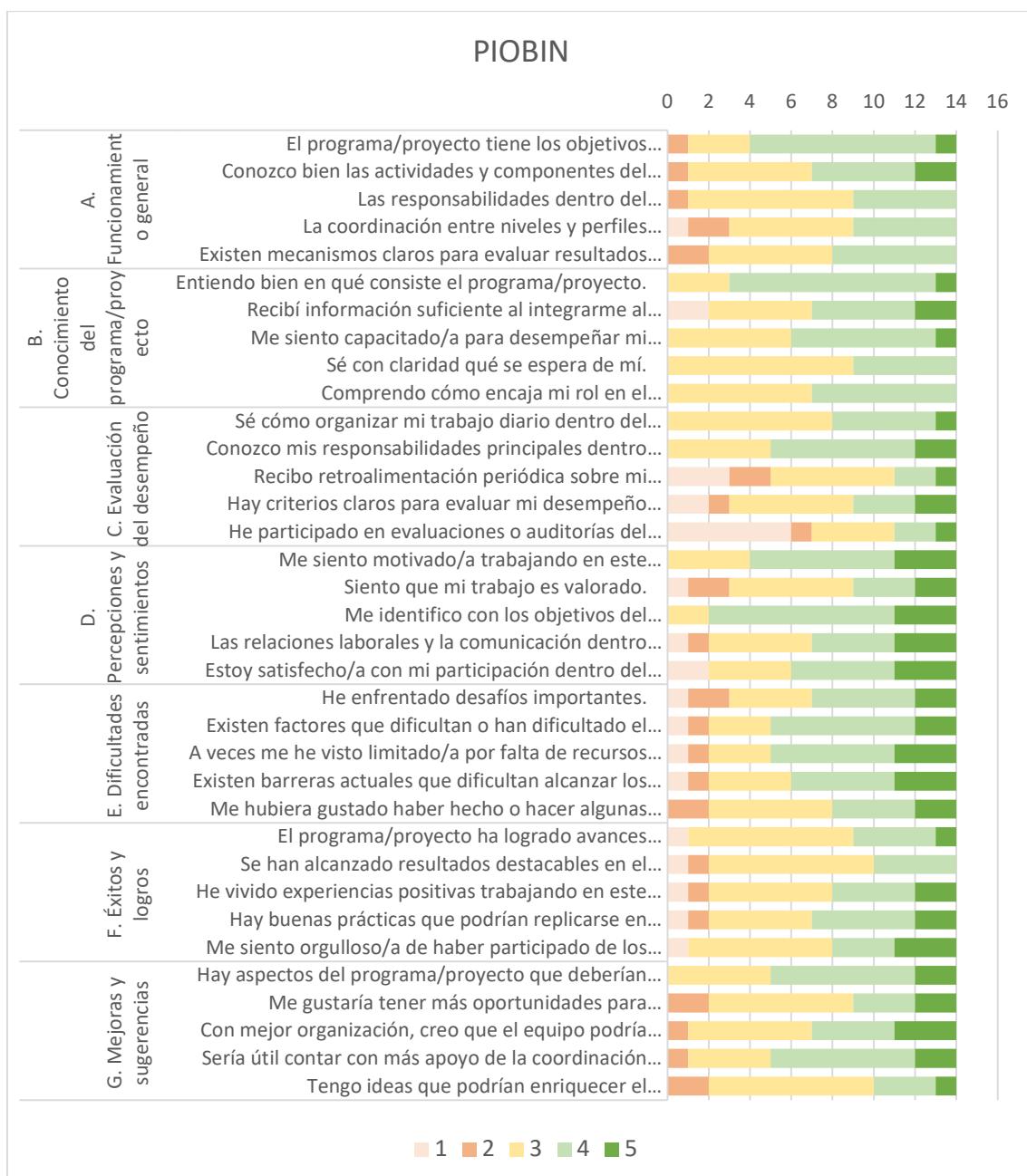
La dimensión *Mejoras y sugerencias* (3,2–3,8) muestra una actitud activa hacia la mejora, con propuestas que destacan la necesidad de reforzar la coordinación, estructurar mejor la organización interna y aumentar la visibilidad del programa.

En conjunto, PIBON en Málaga se sostiene sobre una base profesional competente y motivada, pero requiere fortalecer sus mecanismos organizativos, de evaluación y coordinación para aumentar de forma significativa su eficacia e impacto.

Fortalezas y debilidades

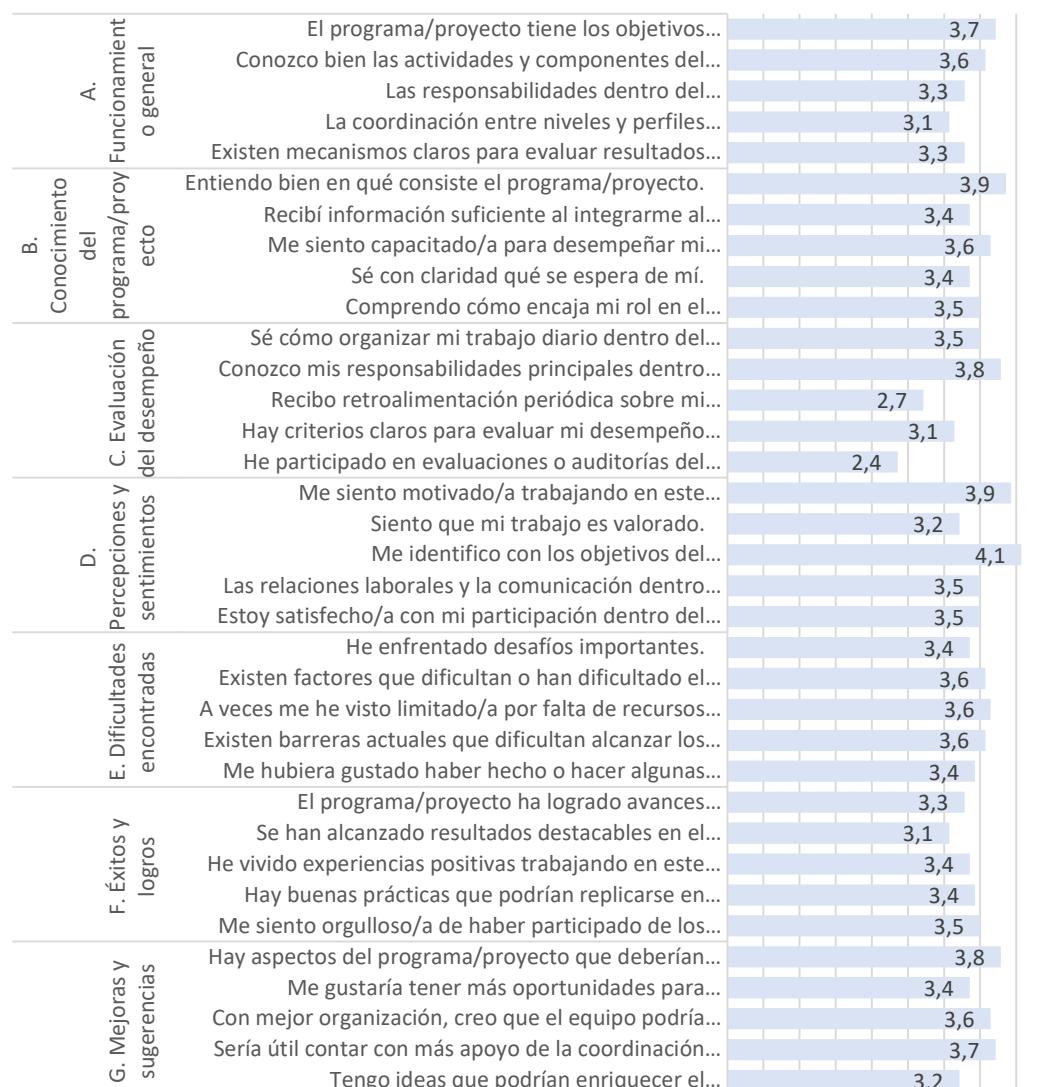
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,1–3,7	Objetivos claros (3,7); actividades bien definidas (3,6).	Coordinación interprofesional limitada (3,1); mecanismos de evaluación mejorables (3,3).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,4–3,9	Buena comprensión del programa; claridad del rol; capacitación adecuada.	Integración inicial algo irregular (3,4).
C. Evaluación del desempeño	2,4–3,8	Conocimiento de responsabilidades (3,8).	Retroalimentación insuficiente (2,7); auditorías escasas (2,4); criterios de evaluación poco definidos (3,1).
D. Percepciones y sentimientos	3,2–3,9	Alta motivación (3,9); identificación con el programa (4,1).	Valoración institucional limitada (3,2); satisfacción moderada (3,5).
E. Dificultades encontradas	3,5–3,6	Buena resiliencia y afrontamiento.	Barreras estructurales persistentes.
F. Éxitos y logros	3,1–3,4	Experiencias positivas; buenas prácticas replicables.	Impacto percibido aún moderado.
G. Mejoras y sugerencias	3,2–3,8	Propuestas claras; fuerte compromiso con la mejora.	Necesidad de mayor coordinación y apoyo institucional.

PIOBIN



PIOBIN

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Aportaciones y sugerencias en apartado “Otras observaciones”

En el apartado otras observaciones algunas personas señalan textualmente lo siguiente:

- “Organización, coordinación e información, puntos claves en todo proyecto y que aquí en muchos casos brillan por su ausencia”.
- “Playas sin humo, es un programa al que se pueden adherir los ayuntamientos. Más bien sería Programa de deshabituación tabáquica o Programa de apoyo a la cesación tabáquica”.
- “Enfermería escolar y comunitaria deben trabajar en equipo para el desarrollo de este programa” (PIOBIN).
- “Las Enfermeras Especialistas en Familia y Comunitaria, tenemos formación adquirida por nuestros estudios y nuestro bagaje profesional, pero conocer la teoría de los diferentes programas y proyectos; así como documentarnos acerca de los mismos, no nos capacita para trabajar en ellos. En mi opinión falta mucha coordinación, y podemos decir que “quien mucho abarca, poco aprieta”, no pudiendo recaer en un profesional único de cada centro de salud en abordaje de tanto programa”.
- “Las preguntas son muy poco específicas”.
- “Completar evaluación con grupos focales o entrevistas individuales”.

Resultados globales

Los programas de promoción de la salud analizados en la provincia de Málaga presentan una media provincial estimada cercana a **3,8 sobre 5**, y con programas muy consolidados, especialmente los vinculados al ámbito educativo, laboral y de acompañamiento vital.

Los **programas mejor valorados** en Málaga son: Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo (4,1), PSLT – Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (4,0), Preparación al Nacimiento y la Crianza (4,0), PAPEF (3,9). Estos programas destacan por su alta claridad metodológica, fuerte identificación profesional, buena capacitación y percepción de impacto.

Los **programas con valoración moderada** son: RELAS (3,7), Playas y Piscinas Sin Humo (3,7), PIOBIN (3,5), Activos para la Salud (3,3).

Estos resultados muestran que, aunque el desempeño es positivo, existen debilidades estructurales compartidas, especialmente en evaluación del desempeño, retroalimentación, y coordinación interprofesional, que limitan el potencial de impacto.

En conjunto, Málaga destaca por la alta implicación profesional y el buen conocimiento de los programas, pero necesita mejorar los procesos de evaluación interna, reconocimiento profesional y mecanismos de coordinación para lograr mayor homogeneidad y efectividad provincial.

Las **dimensiones/subdimensiones mejor valoradas** en todos los programas son:

B. Conocimiento del programa/proyecto (3,8–4,5)

- Comprensión clara de objetivos y actividades.
- Capacitación adecuada.
- Claridad del rol profesional.

D. Percepciones y sentimientos (3,8–4,3)

- Alta motivación.
- Fuerte identificación con los objetivos del programa.
- Buen clima laboral.

F. Éxitos y logros (3,8–4,5)

- Experiencias positivas.
- Prácticas replicables.
- Impacto visible en la población.

Por el contrario, las dimensiones/subdimensiones con menor valoración promedio son:

C. Evaluación del desempeño (2,0–3,5)

- Retroalimentación insuficiente.
- Baja participación en auditorías.
- Criterios de evaluación poco definidos.

A. Coordinación interprofesional (3,0–3,5)

- Falta de espacios formales de coordinación.
- Flujo irregular de información entre sectores.

D. Valoración institucional del trabajo (3,0–3,3)

- Reconocimiento insuficiente.
- Satisfacción moderada.

Cuadro resumen de los 8 programas. Provincia de Málaga

(Una única media por programa, más aspectos destacados y áreas de mejora)

Programa	Media global	Aspectos destacados	Áreas de mejora
RELAS	3,7	Buen conocimiento del programa; claridad metodológica.	Coordinación interinstitucional; retroalimentación escasa.
PAPEF	3,9	Alta claridad de objetivos; fuerte identificación profesional.	Evaluación del desempeño; auditorías.
Playas y Piscinas Sin Humo	3,7	Buen funcionamiento general; motivación elevada.	Recursos limitados; evaluación interna débil.

PSLT	4,0	Excelente conocimiento y motivación profesional.	Más retroalimentación formal; mejorar coordinación.
Activos para la Salud	3,3	Buena comprensión; predisposición a mejorar.	Coordinación; reconocimiento; evaluación interna.
HVLS – Ámbito Educativo	4,1	Programa muy consolidado; alto impacto percibido.	Mayor coordinación intersectorial; auditorías.
Nacimiento y Crianza	4,0	Alta utilidad; fuerte implicación profesional.	Coordinación interna; evaluación del desempeño.
Salud Infantil y Adolescente	3,6	Buena comprensión del programa; motivación elevada.	Auditorías, retroalimentación, valoración institucional.
PIOBIN	3,5	Profesional motivado; claridad de objetivos.	Evaluación débil; reconocimiento; coordinación.

Puntos críticos expresados por participantes:

- Carencia de un sistema homogéneo de evaluación del desempeño.
- Retroalimentación escasa y no sistematizada.
- Falta de coordinación intersectorial en algunos programas.
- Reconocimiento profesional insuficiente.
- Limitaciones en recursos, tiempo y carga asistencial.
- Alta variabilidad entre programas (especialmente Activos y PIBON).

Oportunidades de mejora

- Implementación de un modelo provincial común de evaluación interna.
- Crear, consolidar o potenciar espacios formales de coordinación entre salud, educación, deporte y ayuntamientos.
- Establecer un sistema estable de reconocimiento profesional.
- Reforzar la formación en evaluación, trabajo en red y modelos comunitarios.
- Diseñar estrategias para visibilizar el impacto de los programas en la población.
- Homogeneizar el soporte institucional para reducir desigualdades entre programas.

Conclusiones generales

- Málaga presenta un buen nivel de implantación de los programas de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia, con alta implicación profesional y un marco metodológico claro.

- Los programas educativos y laborales son los más sólidos y mejor valorados, destacando por su impacto, claridad y aceptación por parte de profesionales.
- Las mayores debilidades se concentran en evaluación interna, retroalimentación al personal, coordinación y reconocimiento institucional, elementos clave para mejorar la calidad y sostenibilidad.
- Existe una fuerte cultura de mejora entre los profesionales y las profesionales, lo cual constituye un factor protector y un motor de avance para el territorio.

Anexo: dimensiones y subdimensiones (descripción completa en el cuestionario)

A. Funcionamiento general	<p>El programa/proyecto tiene los objetivos claramente definidos.</p> <p>Conozco bien las actividades y componentes del programa o proyecto.</p> <p>Las responsabilidades dentro del programa/proyecto están bien asignadas.</p> <p>La coordinación entre niveles y perfiles profesionales ha sido adecuada para la implementación y seguimiento del programa o proyecto.</p> <p>Existen mecanismos claros para evaluar resultados del programa.</p>
B. Conocimiento del programa/proyecto	<p>Entiendo bien en qué consiste el programa/proyecto.</p> <p>Recibí información suficiente al integrarme al programa/proyecto.</p> <p>Me siento capacitado/a para desempeñar mi función en el marco del programa//proyecto.</p> <p>Sé con claridad qué se espera de mí.</p> <p>Comprendo cómo encaja mi rol en el programa//proyecto.</p>
C. Evaluación del desempeño	<p>Sé cómo organizar mi trabajo diario dentro del programa/proyecto.</p> <p>Conozco mis responsabilidades principales dentro del programa/proyecto.</p> <p>Recibo retroalimentación periódica sobre mi desempeño dentro del programa/proyecto.</p> <p>Hay criterios claros para evaluar mi desempeño dentro del programa/proyecto.</p> <p>He participado en evaluaciones o auditorías del programa/proyecto.</p>
D. Percepciones y sentimientos	<p>Me siento motivado/a trabajando en este programa/proyecto.</p> <p>Siento que mi trabajo es valorado.</p> <p>Me identifico con los objetivos del programa/proyecto.</p> <p>Las relaciones laborales y la comunicación dentro del programa son positivas.</p> <p>Estoy satisfecho/a con mi participación dentro del programa/proyecto.</p>

E. Dificultades encontradas	He enfrentado desafíos importantes. Existen factores que dificultan o han dificultado el desarrollo del programa/proyecto. A veces me he visto limitado/a por falta de recursos dentro del programa/proyecto. Existen barreras actuales que dificultan alcanzar los objetivos del programa/proyecto. Me hubiera gustado haber hecho o hacer algunas cosas de forma diferente.
F. Éxitos y logros	El programa/proyecto ha logrado avances significativos desde su puesta en marcha Se han alcanzado resultados destacables en el programa/proyecto He vivido experiencias positivas trabajando en este programa/proyecto Hay buenas prácticas que podrían replicarse en otros programas/proyectos Me siento orgulloso/a de haber participado de los logros obtenidos
G. Mejoras y sugerencias	Hay aspectos del programa/proyecto que deberían mejorarse. Me gustaría tener más oportunidades para proponer ideas o sugerencias para el programa/proyecto. Con mejor organización, creo que el equipo podría lograr más. Sería útil contar con más apoyo de la coordinación del programa/proyecto. Tengo ideas que podrían enriquecer el programa/proyecto.

NOTA FINAL:

Informe elaborado por el Servicio de Promoción y Acción Local en Salud de la Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica de la Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias de la Junta de Andalucía con el apoyo técnico y metodológico de la Escuela Andaluza de Salud Pública.

Octubre-Noviembre de 2025