



Informe técnico de diagnóstico de situación

**Programas y proyectos de actividades comunitarias
de Promoción de la Salud (nivel 3) y de Salud de la
Infancia y la Adolescencia**

SEVILLA

Noviembre 2025

Resumen Ejecutivo

El presente informe recoge los resultados de diagnóstico de situación de los programas y proyectos de actividades comunitarias (nivel 3) de **promoción de la Salud y de salud de la infancia y la adolescencia** desarrollados en la provincia de **Sevilla**, dentro del marco de la Estrategia de Promoción de una Vida Saludable de Andalucía y del Plan Estratégico de Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Su finalidad es ofrecer una visión global sobre el grado de conocimiento, implicación y efectividad percibida por los y las profesionales implicados, así como identificar áreas de mejora que fortalezcan la gestión de los programas en el ámbito comunitario.

El análisis de los programas de Promoción de la Salud y de Salud de la infancia de en la provincia de Sevilla presenta un alto nivel de consolidación en sus programas de promoción de la salud y salud de la infancia y la adolescencia, **con una media global de 3,9/5**, apoyada en la fuerte implicación y motivación de sus equipos de profesionales, una clara comprensión de los programas y una percepción positiva de su impacto en la población. Los programas educativos, del entorno laboral y de apoyo a la crianza destacan especialmente por su solidez y resultados. Por otro lado, en general se identifican debilidades estructurales vinculadas a la evaluación, la retroalimentación, la coordinación intersectorial y el reconocimiento institucional, aspectos clave para reforzar la equidad y la calidad del conjunto de intervenciones. En su conjunto, Sevilla dispone de una base profesional y técnica muy consistente, lo que constituye un valor estratégico para avanzar y maximizar el impacto de la promoción de la salud en todo el territorio.

1. Introducción

La Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias impulsa el seguimiento y evaluación de los programas de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia como parte de su estrategia de mejora continua.

Este documento presenta el análisis correspondiente a la **provincia de Sevilla**, basado en los datos recogidos mediante un cuestionario tipo Likert (1–5) aplicado a profesionales de distintos ámbitos relacionados con la promoción de la salud y la salud de la infancia y la adolescencia.

2. Objetivos

El objetivo principal es conocer cómo se están desarrollando los programas y proyectos comunitarios de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia en la provincia de Sevilla, identificando fortalezas, dificultades y oportunidades de mejora.

Objetivos específicos:

- Analizar la percepción de los profesionales sobre el funcionamiento y resultados de los diferentes programas y proyectos de actividades comunitarias de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia.
- Evaluar el nivel de conocimiento, implicación y coordinación intersectorial.
- Detectar barreras y proponer medidas para optimizar la implementación.

3. Metodología del estudio

El instrumento de evaluación fue consultado por 76 profesionales vinculados a los nueve programas autonómicos de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia. Cada participante valoró siete dimensiones mediante escala Likert (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). De ellos, solo 55 profesionales completaron los campos referentes a la evaluación de los programas y actuaciones.

9 Programas evaluados:

RELAS, PAPEF, Playas y Piscinas sin Humo, PSLT, Activos para la Salud, Hábitos Saludables en el ámbito educativo, Preparación al Nacimiento y la Crianza, Salud Infantil y Adolescentes y PIOBIN.

Profesionales participantes:

De las 76 personas que han accedido al cuestionario, 55 personas han aportado información de al menos uno de los programas, el resto ha accedido y no ha respondido nada (solo información de perfil) o ha accedido y han señalado que conocen algún programa pero no han continuado con la evaluación de los mismos.

Sevilla	55 respuestas que han completado información de al menos un programa
Centro de Salud	41
Distrito Sanitario / Área de Gestión Sanitaria	10
Delegación territorial	2
Consejería de Salud y Consumo	1
Servicios Centrales SAS	1

Perfiles profesionales de las 16 respuestas obtenidas:

Sevilla	55
Enfermero/a especialista, Enfermería Familiar y Comunitaria	13
Enfermero/a, con funciones de referente de centro educativos	23
Enfermero/a, con funciones de referente de infancia y adolescencia	2
Enfermero/a	3
Pediatra de AP	1
Técnico/a de Salud en Educación para la Salud y Participación Comunitaria y técnico/a de promoción de la salud	8
Trabajador/a Social	1
Otras funciones: Cargo intermedio de centro, Asesor/a Técnico/a (Servicios Centrales SAS, Consejería y Delegaciones Territoriales)	4

4. Análisis de Resultados

Descripción por programas

RELAS – Red Local de Acción en Salud

El programa RELAS en la provincia de Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,8 puntos sobre 5**, lo que evidencia una valoración positiva, con una implantación relativamente consolidada en los municipios y una fuerte comprensión del programa por parte de los profesionales. Los resultados muestran un alto nivel de claridad en los objetivos, buena capacitación y compromiso profesional, pero también debilidades estructurales relacionadas con la evaluación del desempeño y la coordinación interinstitucional, similares a las observadas en otras provincias.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 3,9-4,1$) y *Percepciones y sentimientos* ($\approx 3,2-3,8$). Los equipos declaran entender bien en qué consiste el programa (4,1), sentirse capacitados y capacitadas (4,0) y tener claridad sobre las expectativas (3,6). Además, muestran niveles adecuados de motivación (3,8) e identificación con los objetivos (4,1).

La dimensión *Funcionamiento general* (3,5-4,0) presenta puntuaciones positivas en los ítems relacionados con la definición de objetivos (4,0) y conocimiento de actividades (3,9), aunque la coordinación interprofesional obtiene un valor moderado (3,5), indicando necesidad de refuerzo en el trabajo en red entre salud, ayuntamientos y otros sectores.

La dimensión más débil es *Evaluación del desempeño* (2,6-3,8), donde se observan mejoras en retroalimentación (3,4), criterios de evaluación (3,3) y, especialmente, participación en auditorías (2,6). Esto refleja un déficit estructural en los mecanismos formales de seguimiento y mejora interna del programa.

En *Dificultades encontradas*, los profesionales y las profesionales expresan capacidad de afrontamiento (4,0-4,2) frente a barreras relacionadas con recursos, coordinación local o limitaciones operativas. La percepción del impacto del programa es positiva pero moderada (3,5).

En *Éxitos y logros*, las puntuaciones muestran avances visibles (3,5), buenas prácticas replicables (3,8) y experiencias positivas (3,2), aunque los equipos consideran que aún existe margen para aumentar la visibilidad y eficacia del programa.

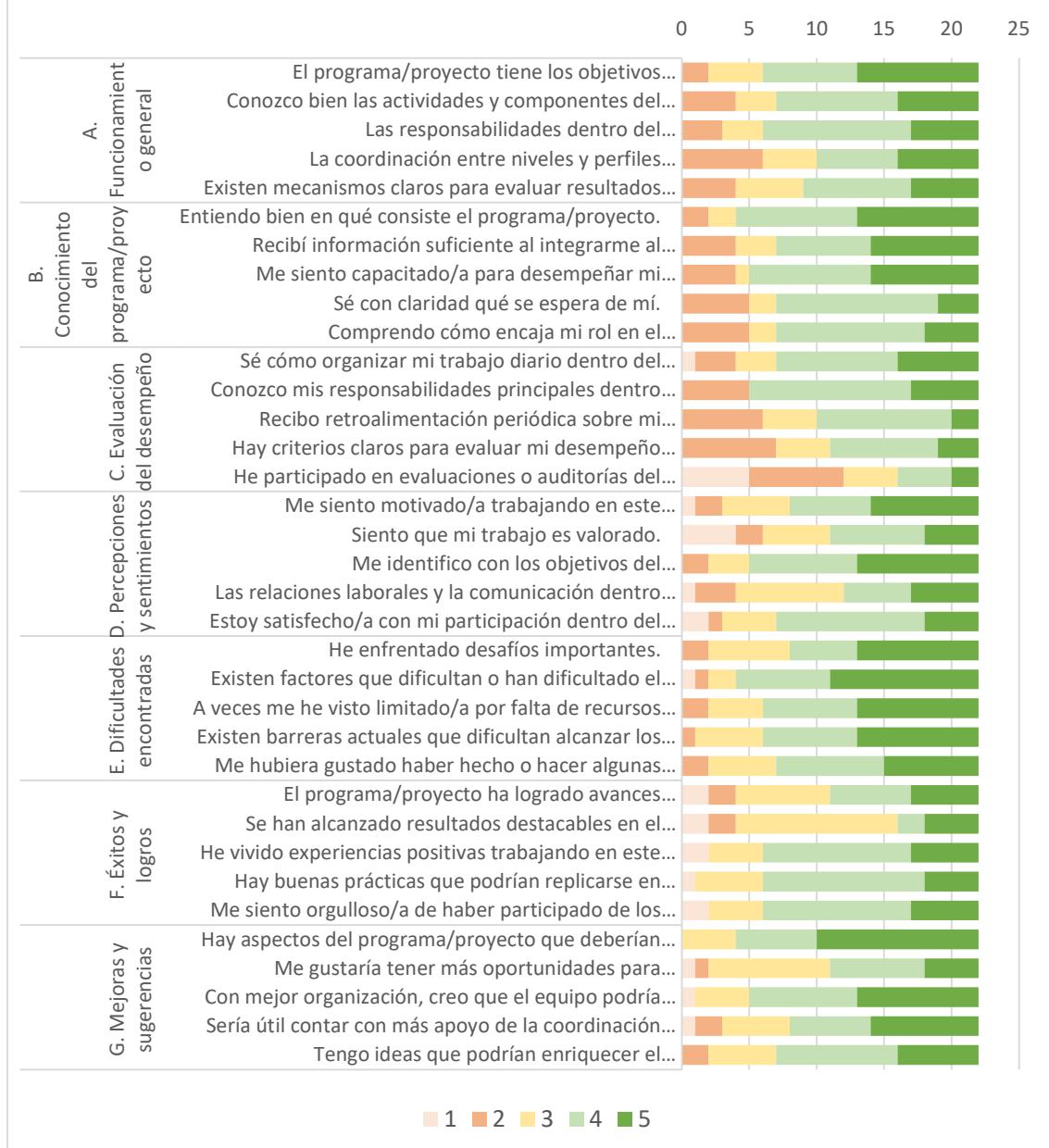
Finalmente, *Mejoras y sugerencias* (3,5-4,4) refleja una clara disposición hacia la mejora continua, con propuestas centradas en reforzar la coordinación, ampliar la participación local y fortalecer el reconocimiento institucional.

En conjunto, RELAS en Sevilla se presenta como un programa sólido, bien comprendido y con significativa implicación profesional, pero que requiere reforzar la coordinación intersectorial, la retroalimentación sistemática y los mecanismos formales de evaluación para alcanzar su máximo impacto en el ámbito municipal.

Fortalezas y Debilidades

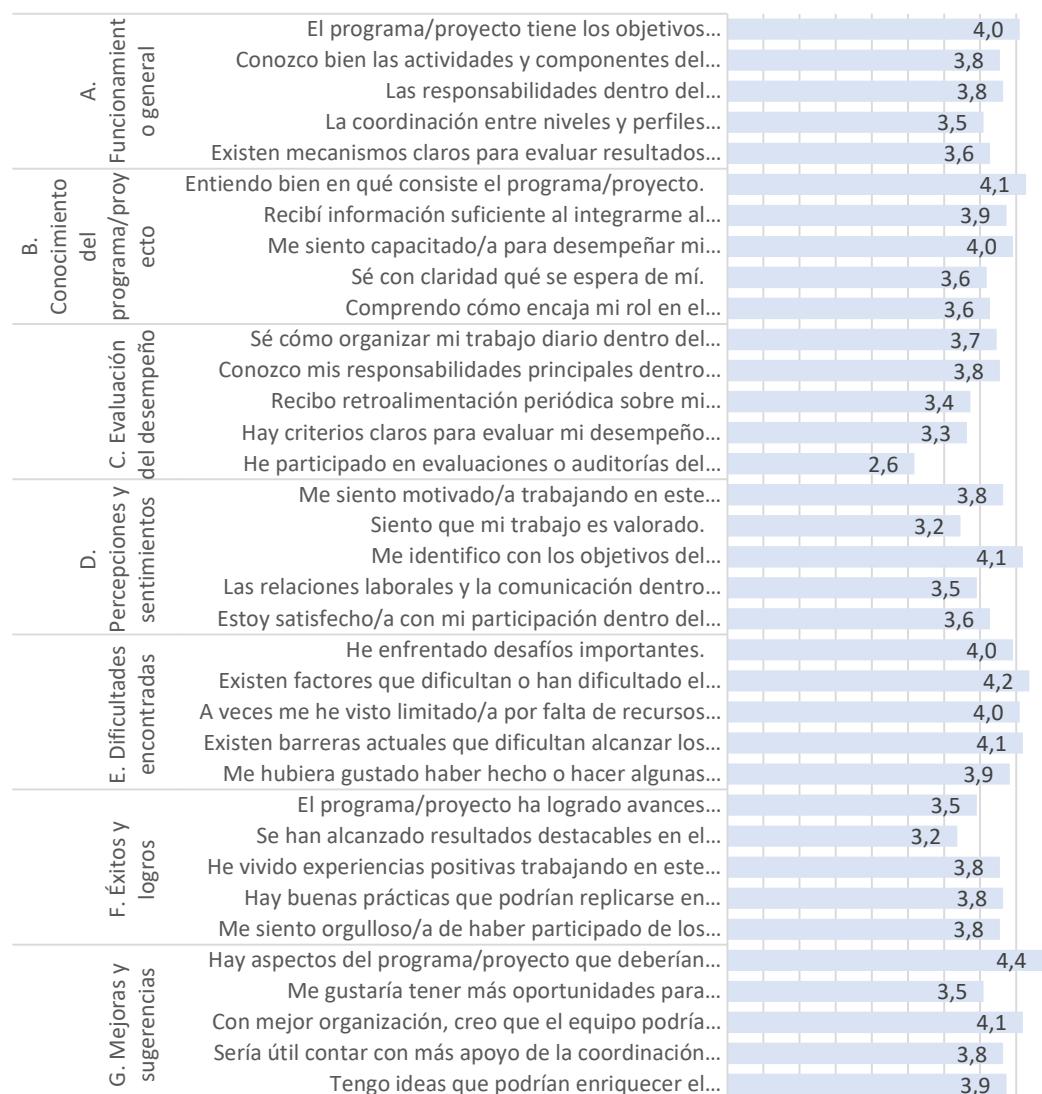
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,5–4,0	Objetivos muy claros (4,0); actividades bien definidas (3,9).	Coordinación interprofesional mejorable (3,5).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,9–4,1	Excelente comprensión del programa; claridad del rol; buena capacitación.	Procesos de integración inicial mejorables (3,9).
C. Evaluación del desempeño	2,6–3,8	Conocimiento de responsabilidades (3,8).	Retroalimentación insuficiente (3,4); auditorías escasas (2,6); criterios poco definidos (3,3).
D. Percepciones y sentimientos	3,2–3,8	Motivación elevada (3,8); identificación con el programa (4,1).	Valoración institucional moderada (3,2).
E. Dificultades encontradas	4,0–4,2	Gran capacidad de afrontamiento; resiliencia del personal.	Barreras estructurales y operativas persistentes.
F. Éxitos y logros	3,2–3,8	Buenas prácticas replicables; avances visibles.	Impacto aún mejorable; necesidad de mayor visibilidad.
G. Mejoras y sugerencias	3,5–4,4	Alto compromiso con la mejora; propuestas claras.	Falta de espacios formales de participación.

RELAS



RELAS

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PAPEF – Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico

El Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF) en la provincia de Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,6 sobre 5**, lo que refleja una valoración moderadamente positiva, con fortalezas claras en el conocimiento del programa, motivación profesional y afrontamiento, y debilidades en evaluación del desempeño, coordinación interprofesional y reconocimiento institucional.

Las dimensiones más valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (3,4–3,8) y *Dificultades encontradas* (4,1–4,2). Los profesionales y las profesionales comprenden adecuadamente en qué consiste el programa (3,8), se sienten capacitados y capacitadas para desarrollarlo (3,7) y cuentan con claridad suficiente sobre su rol (3,4). Además, muestran buena resiliencia ante problemas operativos, destacando que, aunque existen barreras, logran enfrentarlas de forma constructiva.

En *Funcionamiento general* (2,9–4,1), los objetivos están claramente definidos (4,1), pero la coordinación interprofesional recibe una valoración baja (2,9), evidenciando limitaciones en el trabajo conjunto entre salud, deporte y otros sectores clave.

La dimensión más débil del programa es *Evaluación del desempeño*, con puntuaciones especialmente bajas en retroalimentación periódica (2,6), participación en auditorías (2,0) y claridad de criterios de evaluación (2,6).

En *Percepciones y sentimientos*, con valores de 2,9 a 3,7, se observa motivación (3,7) e identificación con los objetivos del programa (3,4), pero una percepción baja del reconocimiento recibido (3,1), lo que impacta en la satisfacción global.

En *Éxitos y logros*, las puntuaciones se sitúan entre 2,9 y 3,4. Aunque los profesionales y las profesionales señalan experiencias positivas y buenas prácticas, el impacto general aún no se percibe como plenamente significativo, lo que coincide con la necesidad de reforzar la coordinación y la organización interna.

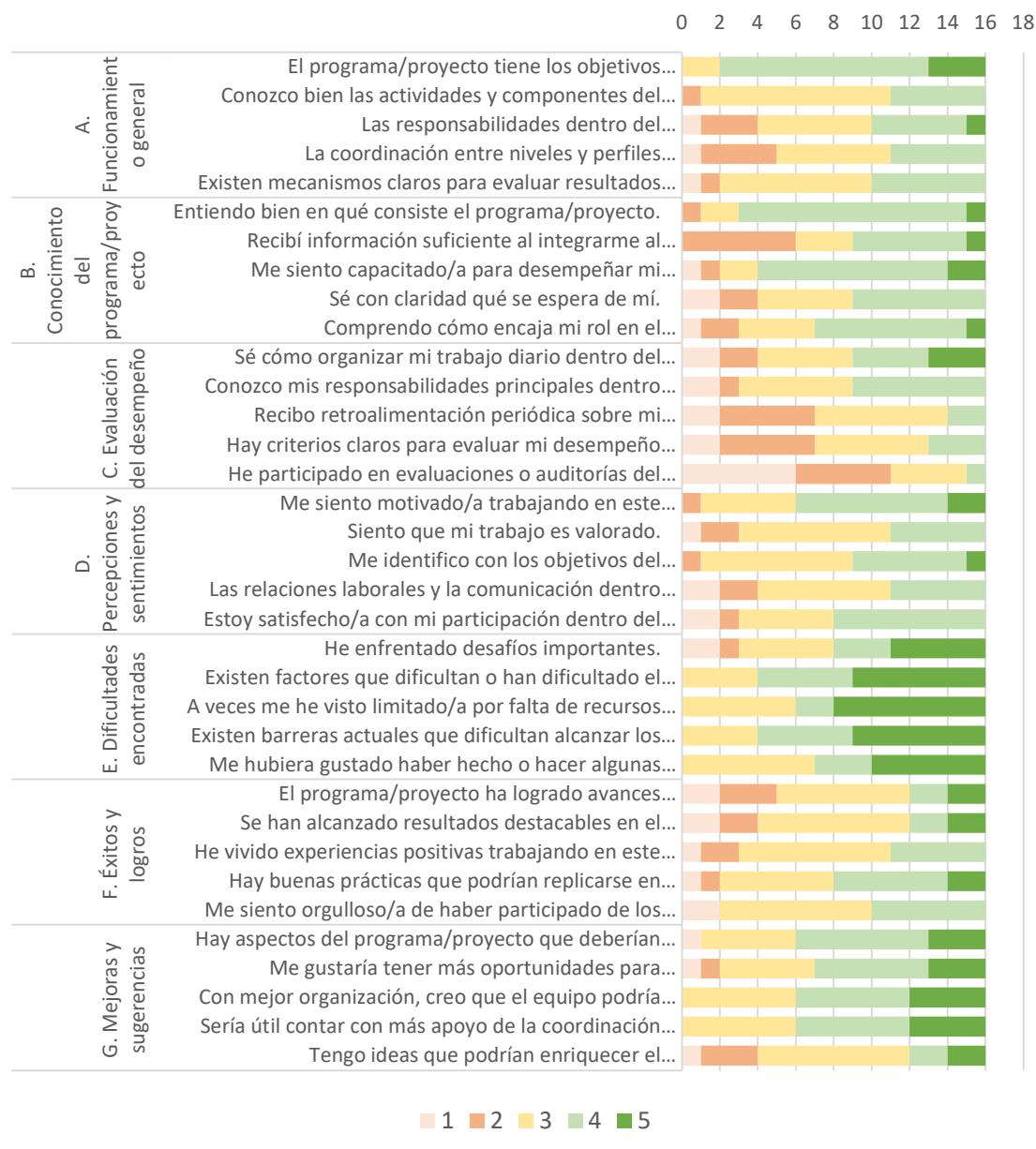
Finalmente, *Mejoras y sugerencias* es una de las dimensiones mejor valoradas (3,6–3,9), indicando que los equipos muestran una fuerte disposición a proponer mejoras y ven claramente los puntos que se deberían reforzar para aumentar la calidad del programa.

En síntesis, PAPEF en Sevilla es un programa funcional, bien comprendido y con una base sólida, pero que necesita reforzar la coordinación, el reconocimiento institucional y la evaluación para alcanzar mayor impacto y consolidación.

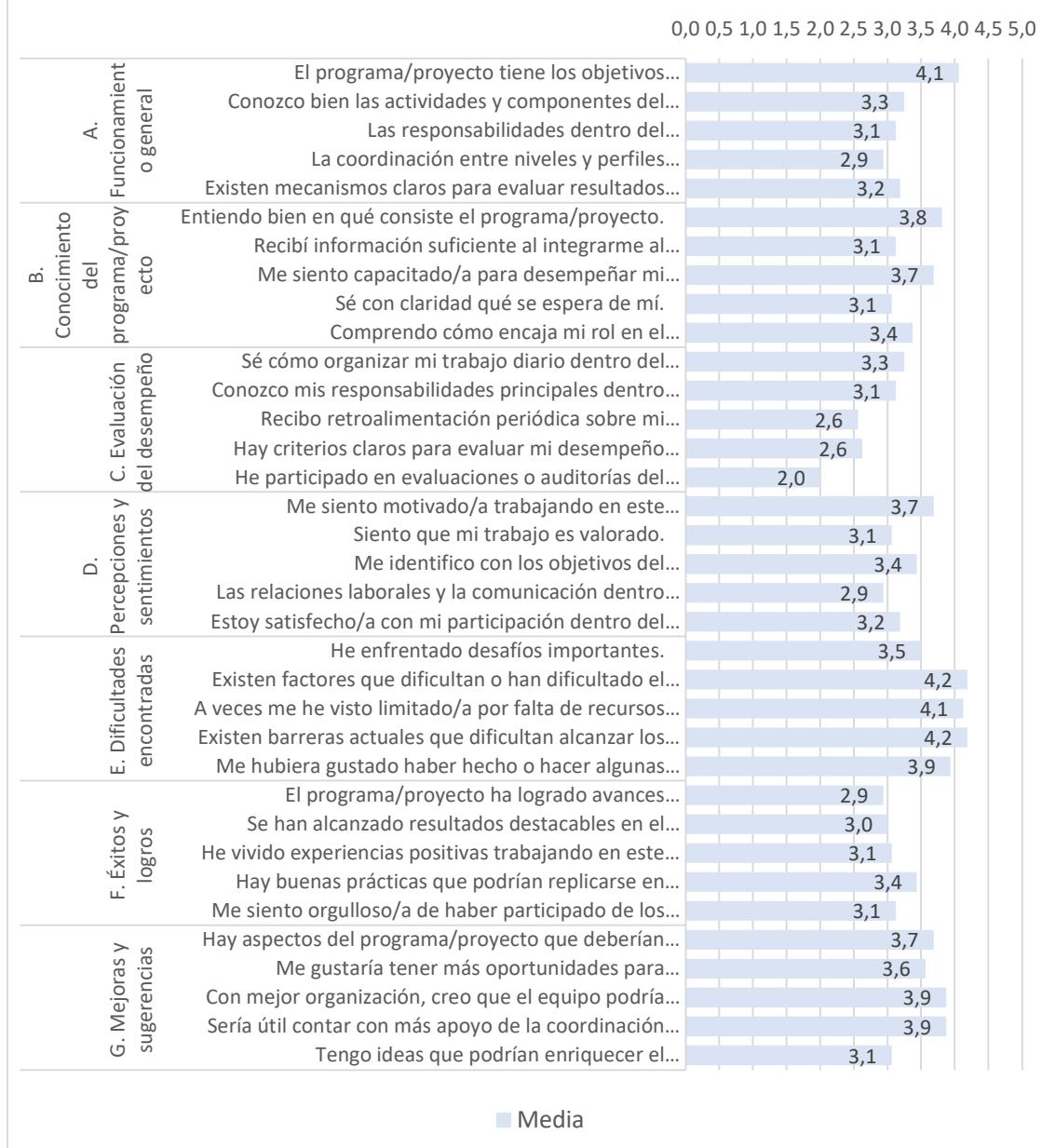
Fortalezas y Debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	2,9–4,1	Objetivos definidos (4,1).	Coordinación interprofesional insuficiente (2,9).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,1–3,8	Buena comprensión del programa; claridad del rol; capacitación adecuada.	Proceso de integración inicial mejorable (3,1).
C. Evaluación del desempeño	2,0–3,3	Conocimiento de responsabilidades (3,3).	Retroalimentación baja (2,6); auditorías escasas (2,0); criterios de evaluación deficientes (2,6).
D. Percepciones y sentimientos	2,9–3,7	Motivación elevada (3,7); identificación con el programa (3,4).	Reconocimiento profesional limitado (3,1); satisfacción moderada (3,2).
E. Dificultades encontradas	3,5–4,2	Alta capacidad de afrontamiento.	Barreras estructurales recurrentes.
F. Éxitos y logros	2,9–3,4	Experiencias positivas; buenas prácticas emergentes.	Impacto general percibido como moderado.
G. Mejoras y sugerencias	3,1–3,9	Alta participación en propuestas; compromiso con la mejora.	Necesidad de mayor estructuración de propuestas.

Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)



Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)



Playas y Piscinas sin Humo

El Programa Playas y Piscinas sin Humo en la provincia de Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,7 puntos**, lo que indica una valoración positiva y estable, con un nivel alto de comprensión del programa, buen funcionamiento general y una actitud favorable hacia la mejora continua. Se trata de un programa bien acogido por los profesionales y las profesionales, aunque aún con áreas estructurales que necesitan refuerzo, especialmente en la evaluación del desempeño, el reconocimiento profesional y la coordinación intersectorial.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (3,3–4,5) y *Percepciones y sentimientos* (3,3–4,0). Los profesionales y las profesionales comprenden claramente en qué consiste la iniciativa (4,5), se sienten capacitados y capacitadas (3,8) y declaran una identificación elevada con los objetivos (4,0). Además, la motivación para trabajar en el programa es alta (3,8) y el clima de equipo es percibido como favorable.

En *Funcionamiento general* (3,3–4,3), destacan la claridad de los objetivos (4,3) y la adecuada asignación de responsabilidades (3,8). Sin embargo, la coordinación interprofesional obtiene un valor moderado (3,5), lo que sugiere necesidad de fortalecer el trabajo conjunto con ayuntamientos, servicios municipales y equipos de vigilancia ambiental.

La dimensión más débil vuelve a ser *Evaluación del desempeño* (2,8–3,3). La retroalimentación periódica (3,0) y la participación en auditorías (2,8) presentan puntuaciones reducidas, mostrando una falta de mecanismos formales para evaluar el avance del programa y la labor profesional.

En *Dificultades encontradas*, aunque los profesionales y las profesionales reconocen barreras habituales (3,0–3,5), también muestran capacidad para abordarlas, especialmente en relación con los condicionantes externos y los factores logísticos que afectan a la operatividad del programa.

La percepción de *Éxitos y logros* se sitúa entre 3,0 y 3,5, indicando que, si bien el programa tiene un impacto positivo y ha permitido la incorporación de buenas prácticas, este impacto aún se considera moderado y susceptible de mayor desarrollo.

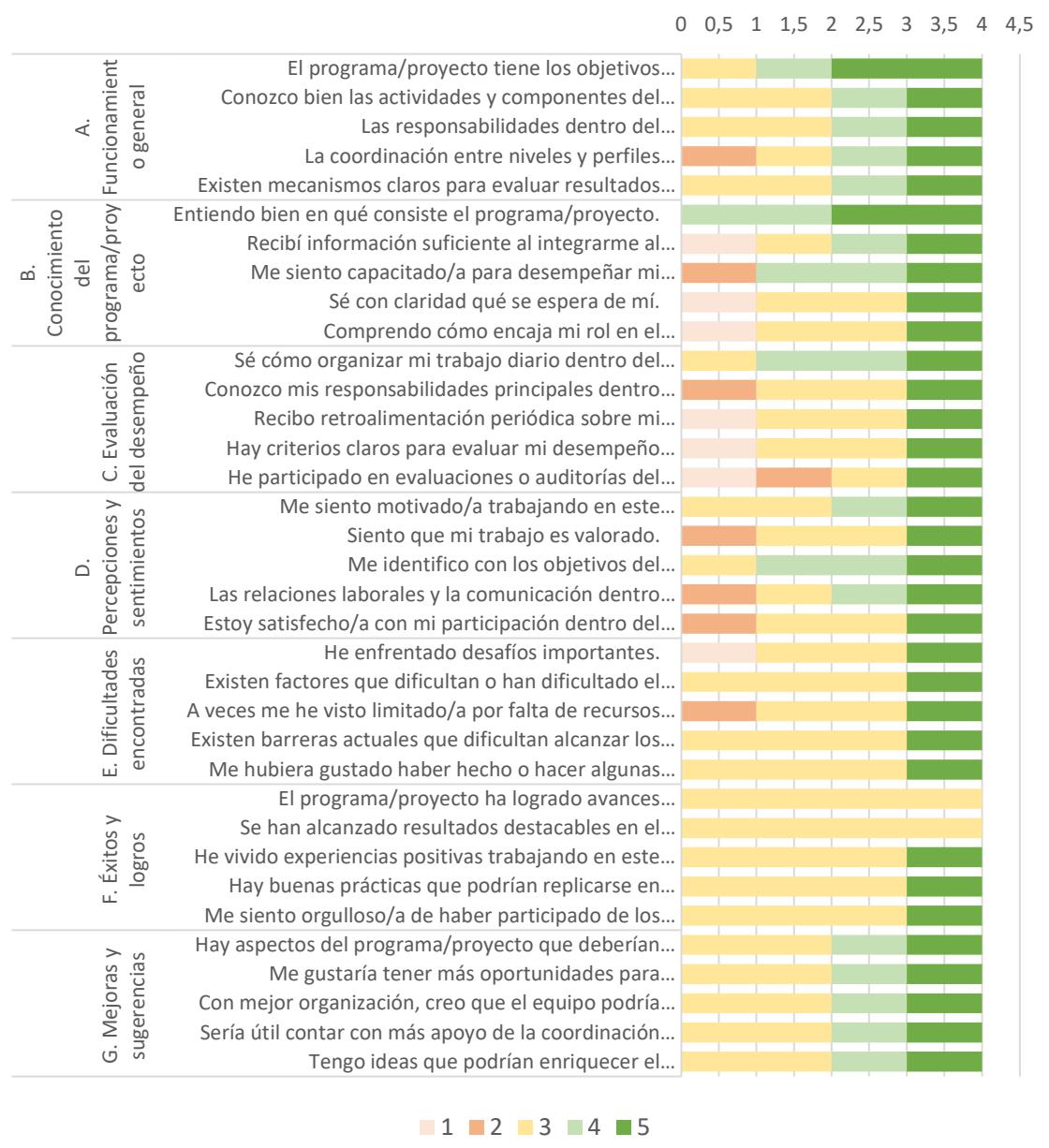
La dimensión *Mejoras y sugerencias* (3,8–3,8) muestra un claro compromiso: se identifican áreas clave de avance relacionadas con la necesidad de mayor apoyo institucional, refuerzo en la coordinación intersectorial y un incremento de oportunidades para la participación activa en la mejora del programa.

En conjunto, Playas y Piscinas Sin Humo en Sevilla es un programa consolidado, bien entendido y con una base profesional motivada, pero que debe reforzar su estructura interna de coordinación y evaluación para mejorar su impacto, visibilidad y sostenibilidad.

Fortalezas y debilidades

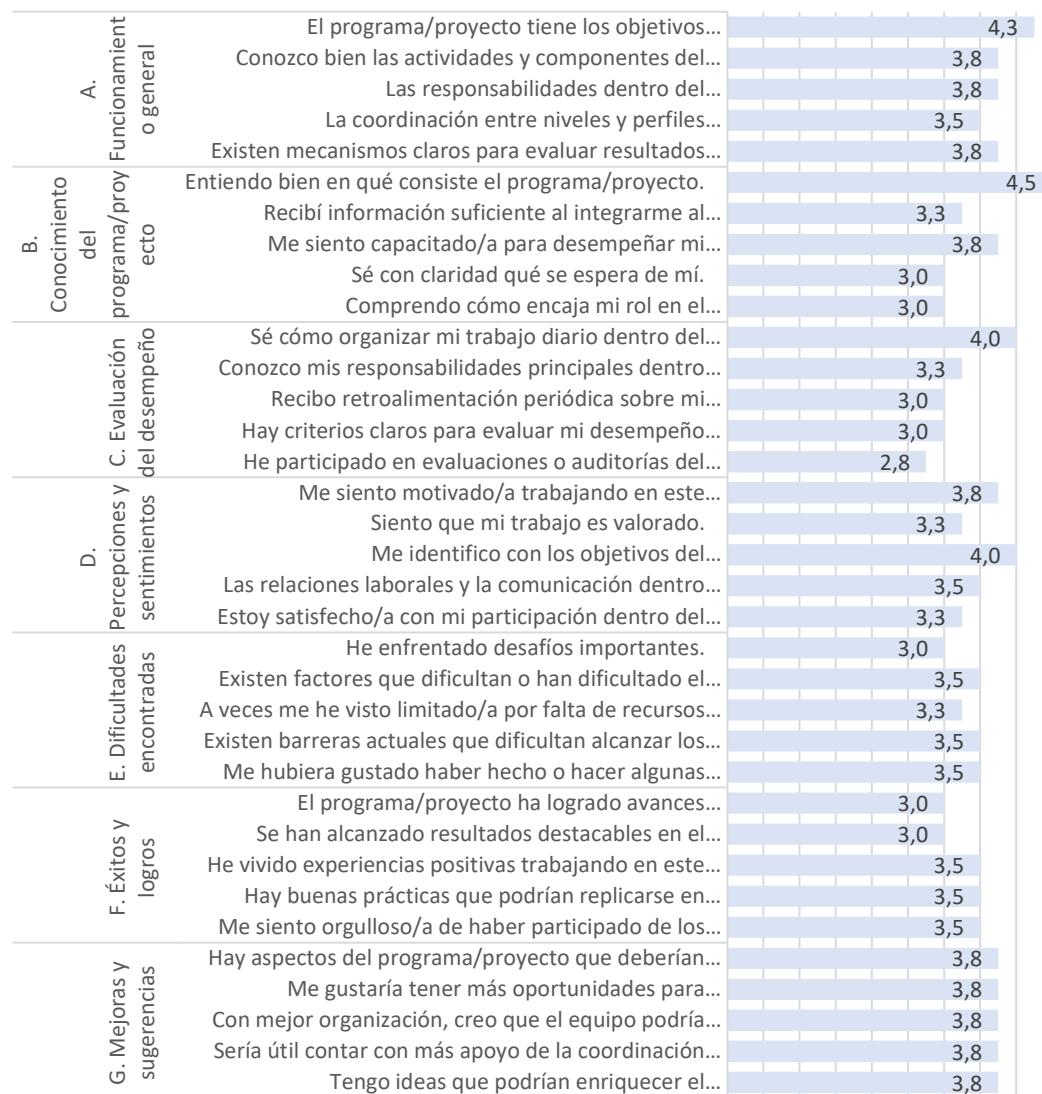
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,3–4,3	Objetivos muy claros (4,3); buena organización básica; responsabilidades bien asignadas (3,8).	Coordinación interprofesional mejorable (3,5).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,3–4,5	Excelente comprensión del programa (4,5); claridad del rol; capacitación adecuada (3,8).	Integración inicial algo irregular (3,3).
C. Evaluación del desempeño	2,8–3,3	Conocimiento suficiente de responsabilidades (3,3).	Retroalimentación insuficiente (3,0); auditorías muy escasas (2,8).
D. Percepciones y sentimientos	3,3–4,0	Alta identificación con el programa (4,0); motivación notable (3,8).	Baja percepción de valoración institucional (3,3).
E. Dificultades encontradas	3,0–3,5	Resiliencia y capacidad para afrontar barreras.	Limitaciones operativas recurrentes (tiempos, recursos, logística).
F. Éxitos y logros	3,0–3,5	Experiencias positivas; buenas prácticas emergentes.	Impacto percibido aún moderado.
G. Mejoras y sugerencias	3,8–3,8	Fuerte compromiso con la mejora; propuestas claras.	Falta de apoyo institucional y de oportunidades para participar activamente en mejoras.

Playas y piscinas sin humo



Playas y piscinas sin humo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PSLT – Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo

El programa **PSLT en Sevilla** obtiene una **media global estimada de 4,0 sobre 5**, situándose entre los programas mejor valorados de la provincia. Sus resultados muestran un alto nivel de consolidación, un funcionamiento adecuado y una fuerte identificación profesional con los objetivos del programa. A pesar de estas fortalezas, se observan áreas de mejora en la evaluación del desempeño y en la sistematización de los procesos de reconocimiento y coordinación interprofesional.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (4,1–4,4) y *Percepciones y sentimientos* (3,9–4,4). Los profesionales y las profesionales comprenden muy bien en qué consiste el programa (4,4), se sienten capacitados y capacitadas (4,3) y comprenden con claridad sobre su rol (4,2). La motivación es alta (4,3) y la identificación con los objetivos del programa es también destacable (4,4).

El *Funcionamiento general* también obtiene buena valoración (4,1–4,3). Los objetivos están claramente definidos (4,3), las actividades son comprendidas (4,1) y se perciben mecanismos adecuados para evaluar resultados (4,2). No obstante, aunque la coordinación interprofesional mejora respecto a otros programas, sigue siendo un aspecto a reforzar de forma transversal.

La dimensión *Evaluación del desempeño* (2,7–4,1) vuelve a ser la más débil, especialmente en participación en auditorías (2,7) y retroalimentación periódica (3,4). Aunque la claridad de responsabilidades y criterios de desempeño es buena (4,1 y 3,8 respectivamente), persisten carencias en la formalización del seguimiento y valoración del desempeño profesional.

En *Dificultades encontradas*, se perciben barreras (4,1–4,2), especialmente relacionadas con limitaciones de recursos, carga de trabajo u organización, pero muestran la capacidad de afrontarlas con eficacia.

La dimensión *Éxitos y logros* presenta valores entre 2,9 y 4,3, destacando especialmente los avances alcanzados (4,3) y la existencia de buenas prácticas replicables (3,6), si bien la percepción de impacto aún podría mejorar.

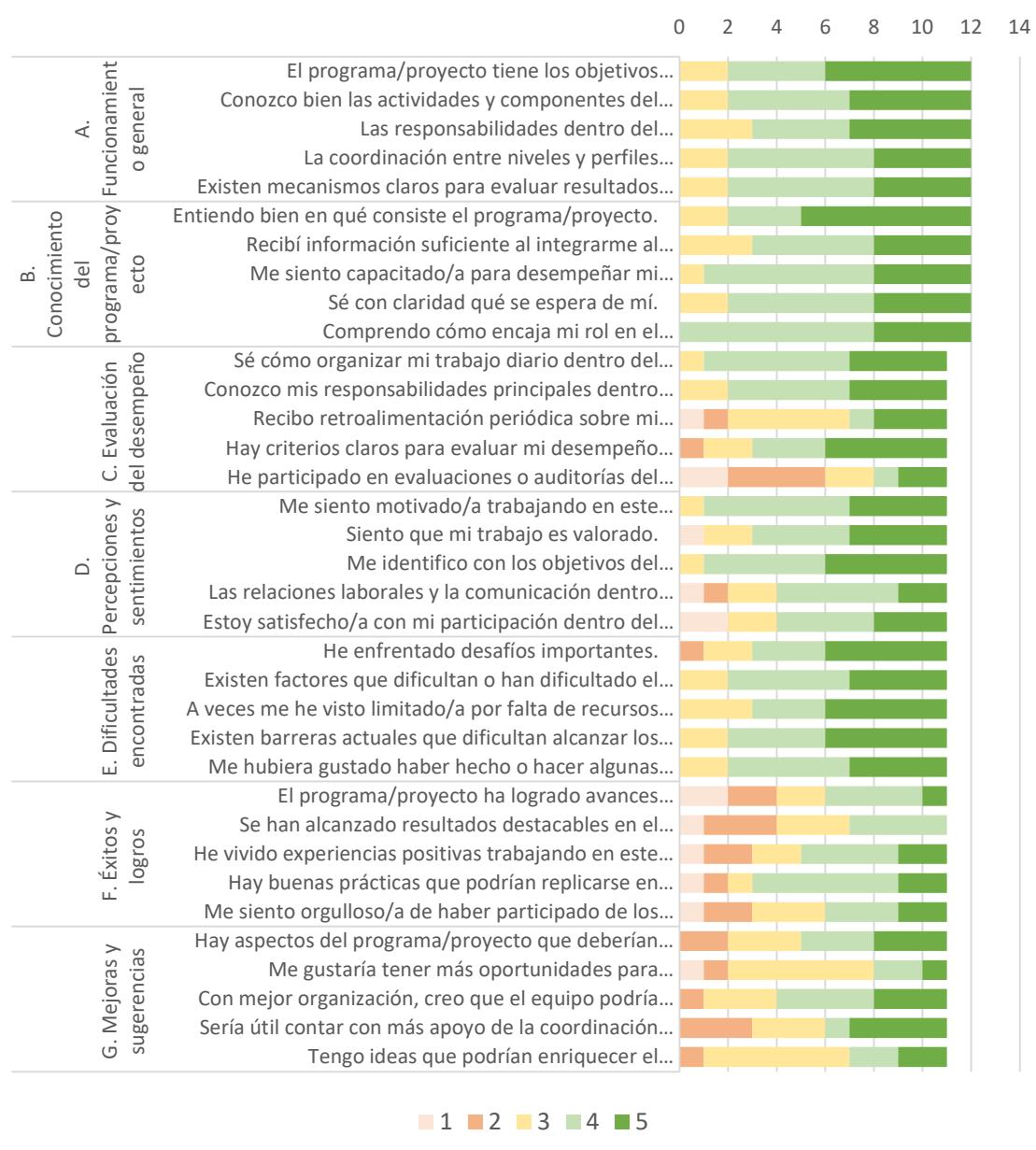
En *Mejoras y sugerencias* (3,1–3,8), se muestra clara disposición a colaborar en la mejora del programa, con propuestas relacionadas con la coordinación, la organización interna y un mayor apoyo institucional.

En conjunto, PSLT en Sevilla destaca su claridad metodológica y fuerte compromiso profesional, aunque requiere consolidar mecanismos de evaluación interna y coordinación para mantener su calidad y aumentar su eficacia.

Fortalezas y debilidades

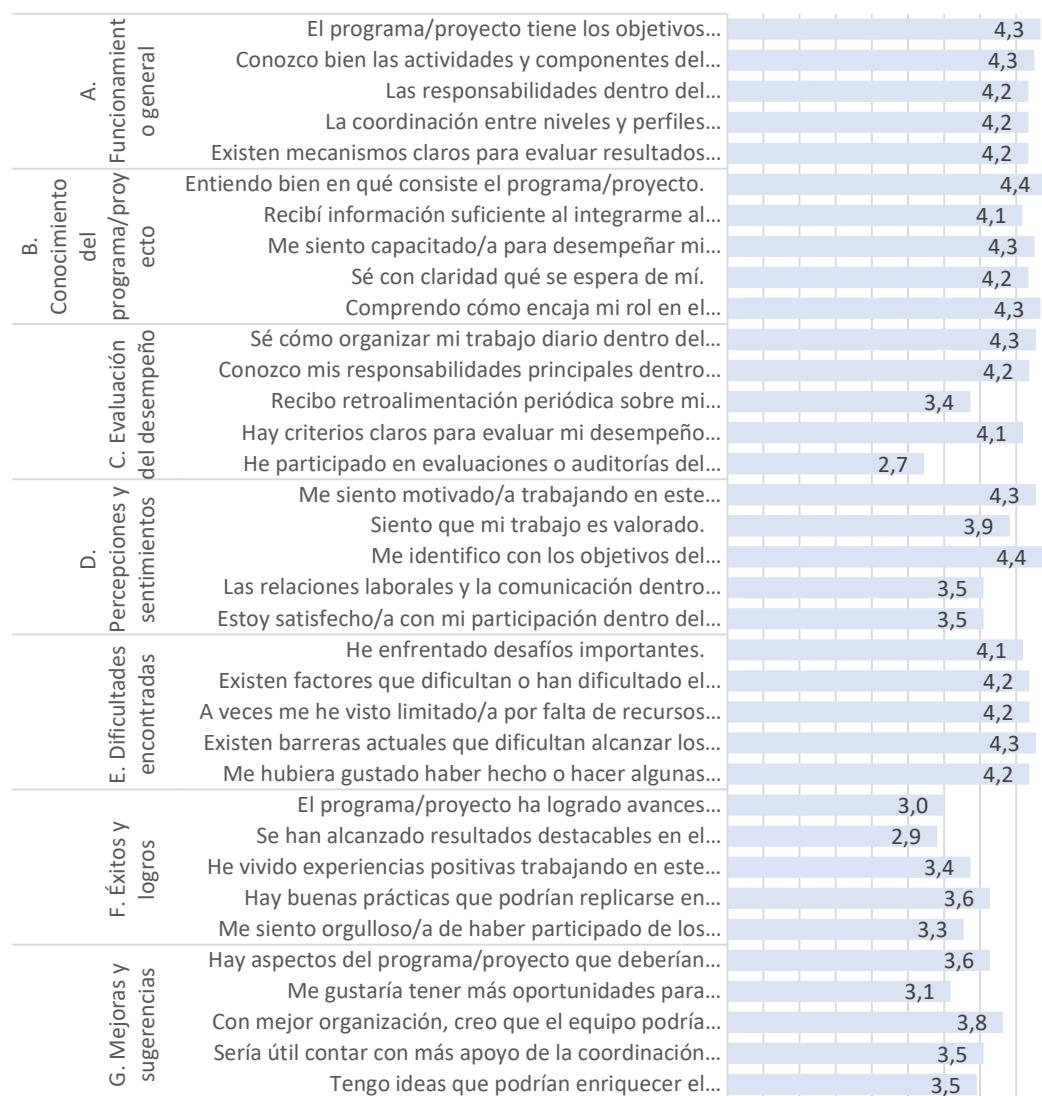
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	4,1–4,3	Objetivos muy claros (4,3); procesos consolidados; evaluación de resultados adecuada (4,2).	Coordinación interprofesional aún mejorable.
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,1–4,4	Excelente comprensión; alta capacitación; claridad del rol.	Recepción inicial de información algo desigual (4,1).
C. Evaluación del desempeño	2,7–4,1	Claridad de responsabilidades (4,1).	Poca participación en auditorías (2,7); retroalimentación insuficiente (3,4).
D. Percepciones y sentimientos	3,5–4,4	Alta motivación (4,3); fuerte identificación con los objetivos (4,4).	Percepción moderada de valoración institucional (3,9).
E. Dificultades encontradas	4,1–4,2	Resiliencia y afrontamiento adecuado.	Persisten barreras estructurales (tiempo, recursos).
F. Éxitos y logros	2,9–4,3	Avances destacados (4,3); buenas prácticas replicables.	Impacto percibido aún moderado en algunos ámbitos.
G. Mejoras y sugerencias	3,1–3,8	Fuerte actitud proactiva hacia la mejora.	Necesidad de reforzar coordinación y reconocimiento.

Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)



Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Activos para la Salud

El programa **Activos para la Salud** en Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,7 sobre 5**, reflejando una valoración positiva y estable, con un buen nivel de comprensión del programa, una fuerte implicación profesional y una actitud constructiva ante las dificultades. Aun así, se observan debilidades estructurales relacionadas con la retroalimentación, la coordinación intersectorial y la institucionalización del seguimiento.

Las dimensiones con puntuaciones más altas son *Conocimiento del programa/proyecto* (3,5–4,2), *Percepciones y sentimientos* (3,3–3,8) y *Dificultades encontradas* (3,5–3,6). Los profesionales y las profesionales declaran entender bien el programa (4,2), se sienten capacitados y capacitadas (3,9) y manifiestan claridad respecto a su rol (3,8). Además, la motivación (3,8) y la identificación con los objetivos (3,7) son elevadas.

En *Funcionamiento general* (3,2–3,8), los objetivos están bien definidos (3,6) y las actividades son reconocidas y comprendidas (3,8). Sin embargo, la coordinación interprofesional es moderada (3,2), sugiriendo retos para integrar de forma efectiva a diversos sectores comunitarios y municipales.

La dimensión *Evaluación del desempeño* (2,8–3,9) es un punto débil del programa. Aunque existe claridad en las responsabilidades profesionales (3,9), la retroalimentación (3,5), los criterios de evaluación (3,5) y, especialmente, la participación en auditorías (2,8) muestran debilidades en los mecanismos institucionales de seguimiento.

En *Dificultades encontradas*, los profesionales y las profesionales muestran resiliencia ante limitaciones de recursos, coordinación o disponibilidad de tiempo.

La dimensión *Éxitos y logros* (3,2–3,7) indica que el programa ha permitido alcanzar resultados visibles (3,5) y generar buenas prácticas (3,7). Sin embargo, la percepción global del impacto podría reforzarse mediante estrategias de mayor visibilidad y seguimiento de resultados.

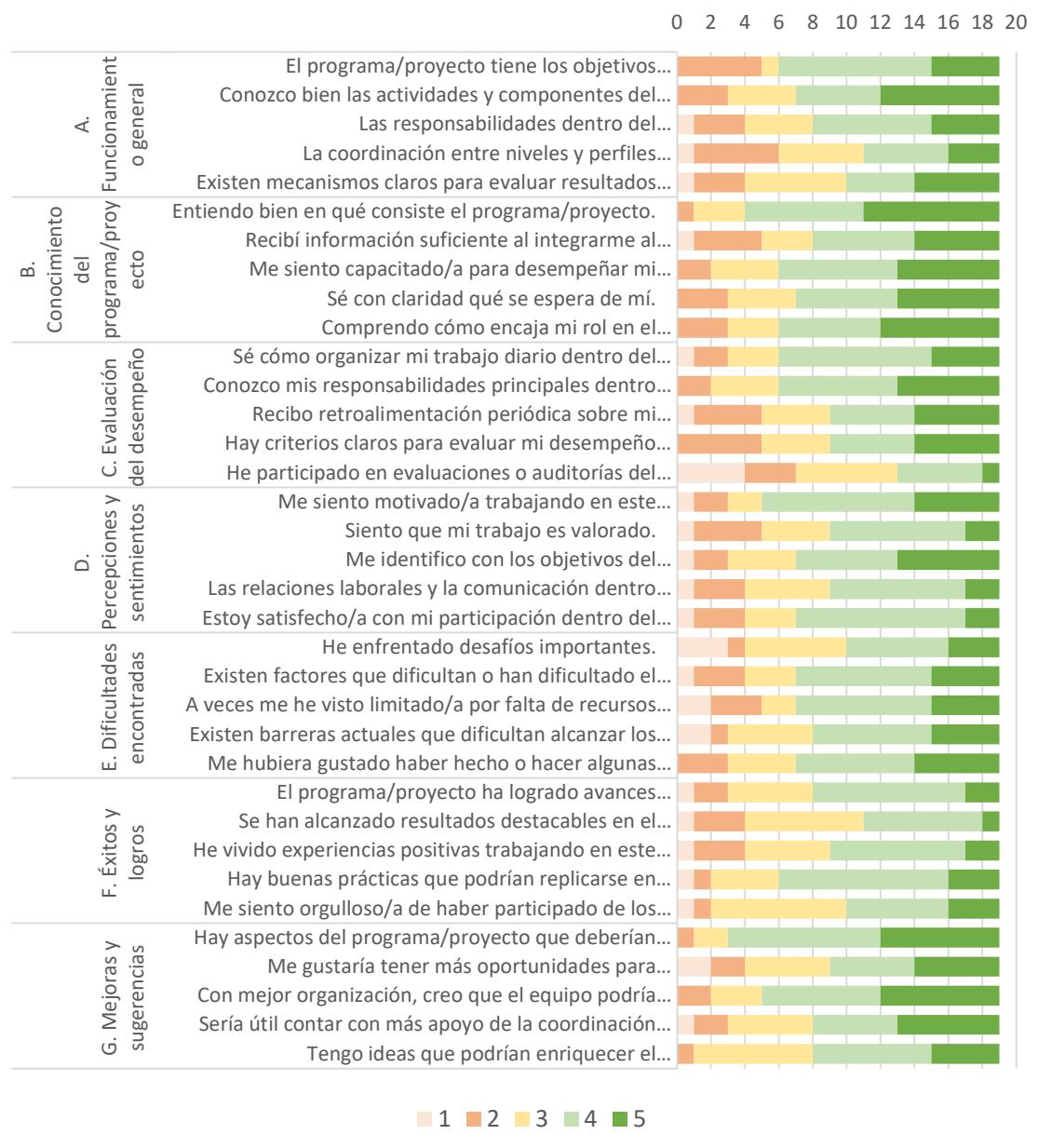
En *Mejoras y sugerencias* (3,5–4,2), se proponen mejoras relacionadas con la coordinación (3,7), el apoyo a la organización interna (4,0) y la necesidad de reforzar el seguimiento y el apoyo institucional. Se observa una fuerte disposición del equipo a mejorar el programa.

En conjunto, Activos para la Salud en Sevilla presenta un buen nivel de implantación, implicación profesional y comprensión, pero requiere fortalecer la evaluación, la coordinación intersectorial y el soporte institucional para aumentar su visibilidad e impacto comunitario.

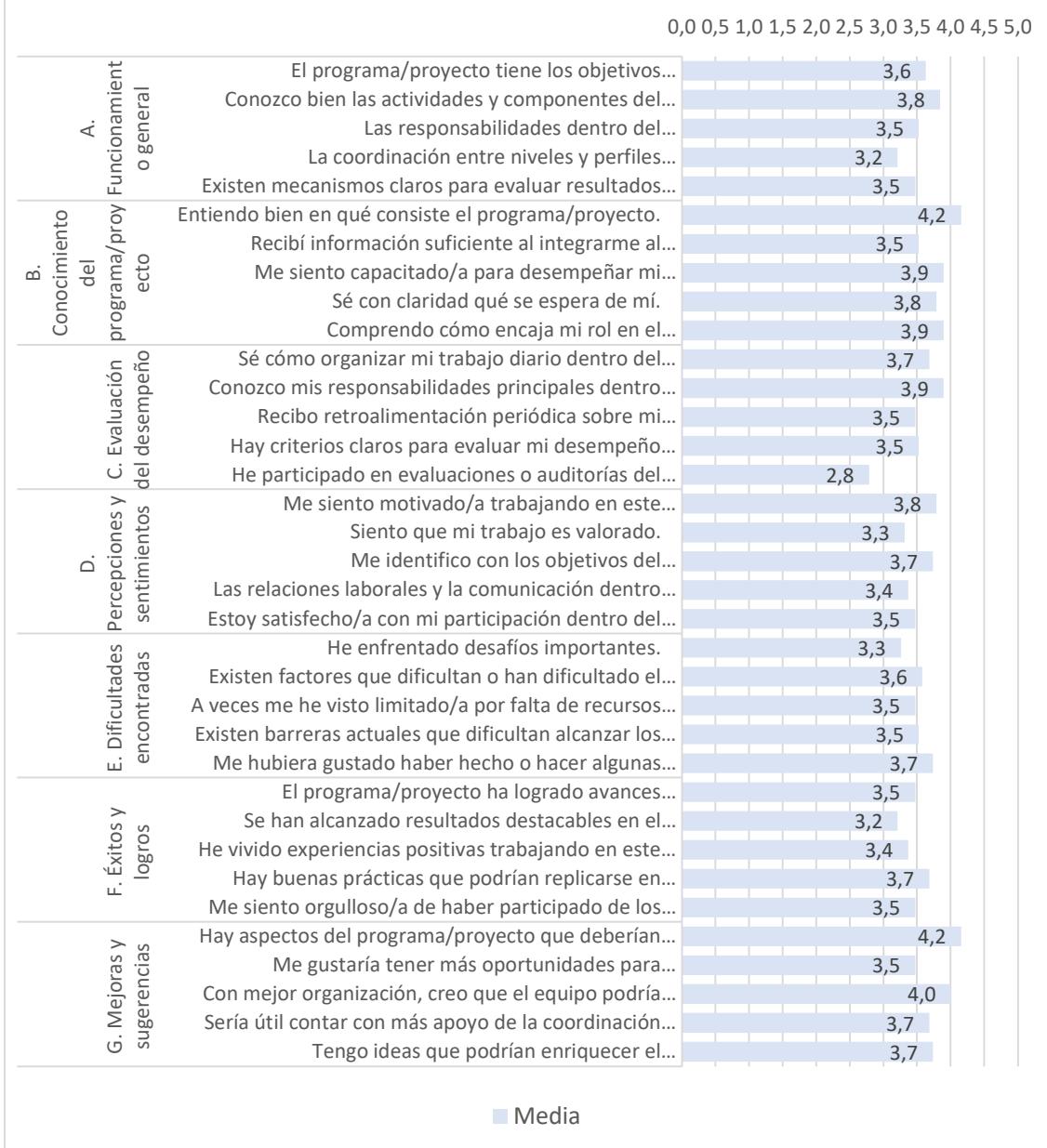
Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,2–3,8	Objetivos claros (3,6); buena comprensión de actividades (3,8).	Coordinación interprofesional limitada (3,2).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,5–4,2	Excelente comprensión (4,2); claridad del rol; capacitación adecuada.	Información inicial no plenamente homogénea.
C. Evaluación del desempeño	2,8–3,9	Claridad de responsabilidades (3,9).	Pocas auditorías (2,8); retroalimentación irregular.
D. Percepciones y sentimientos	3,3–3,8	Motivación alta (3,8); buena identificación con el programa (3,7).	Percepción moderada de valoración institucional (3,3).
E. Dificultades encontradas	3,5–3,6	Buena capacidad de afrontamiento.	Persisten barreras estructurales.
F. Éxitos y logros	3,2–3,7	Buenas prácticas; logros visibles.	Impacto global moderado.
G. Mejoras y sugerencias	3,5–4,2	Fuerte compromiso con la mejora; buena identificación de necesidades.	Falta de soporte institucional sistemático.

Activos para la salud



Activos para la salud



Hábitos Saludables en el Ámbito Educativo

El programa **Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo** en Sevilla obtiene una media global estimada **de 4,1 sobre 5**, situándose como uno de los programas mejor valorados de la provincia. Se caracteriza por una implementación sólida, una elevada comprensión del programa, una fuerte motivación y una percepción clara de impacto en el entorno educativo. Aun así, persisten algunas áreas de mejora relacionadas con la evaluación del desempeño, la coordinación intersectorial y la participación en auditorías.

Las dimensiones con puntuación más alta son *Conocimiento del programa/proyecto* (3,9–4,3), *Percepciones y sentimientos* (3,8–4,1) y *Éxitos y logros* (3,8–4,4). Los profesionales y las profesionales conocen bien la estructura y contenidos del programa (4,3), se sienten capacitados y capacitadas y con claridad sobre su rol (3,9–4,3) y perciben un impacto significativo en los centros educativos (4,1). La motivación profesional es alta (4,1) al igual que la identificación con los objetivos (4,1).

En *Funcionamiento general* (3,3–4,3), los objetivos están muy bien definidos (4,3), las actividades son comprensibles (4,3) y existe una valoración adecuada de los mecanismos para evaluar resultados. Sin embargo, la coordinación interprofesional obtiene una puntuación más baja (3,3), evidenciando dificultades para integrar a todos los agentes educativos, municipales y sanitarios de manera sistemática.

La *Evaluación del desempeño* (2,3–4,1) continúa siendo la dimensión más débil del programa. Aunque existe buena claridad de responsabilidades (4,1), la retroalimentación periódica (3,2), los criterios de evaluación (2,9) y especialmente la participación en auditorías (2,3) son insuficientes, limitando la capacidad de seguimiento y mejora interna del programa.

En *Dificultades encontradas*, los profesionales y las profesionales comparten haber enfrentado desafíos significativos (4,1) y reconocen barreras derivadas de la organización de los centros educativos, limitaciones de tiempo o recursos. No obstante, muestran una alta capacidad de afrontamiento y de adaptación a las circunstancias.

En *Éxitos y logros*, el programa destaca por haber alcanzado resultados visibles (4,1), generar experiencias positivas en el trabajo educativo (4,4) y contar con buenas prácticas transferibles a otros centros (4,1). La percepción de logro y orgullo profesional es elevada (4,3).

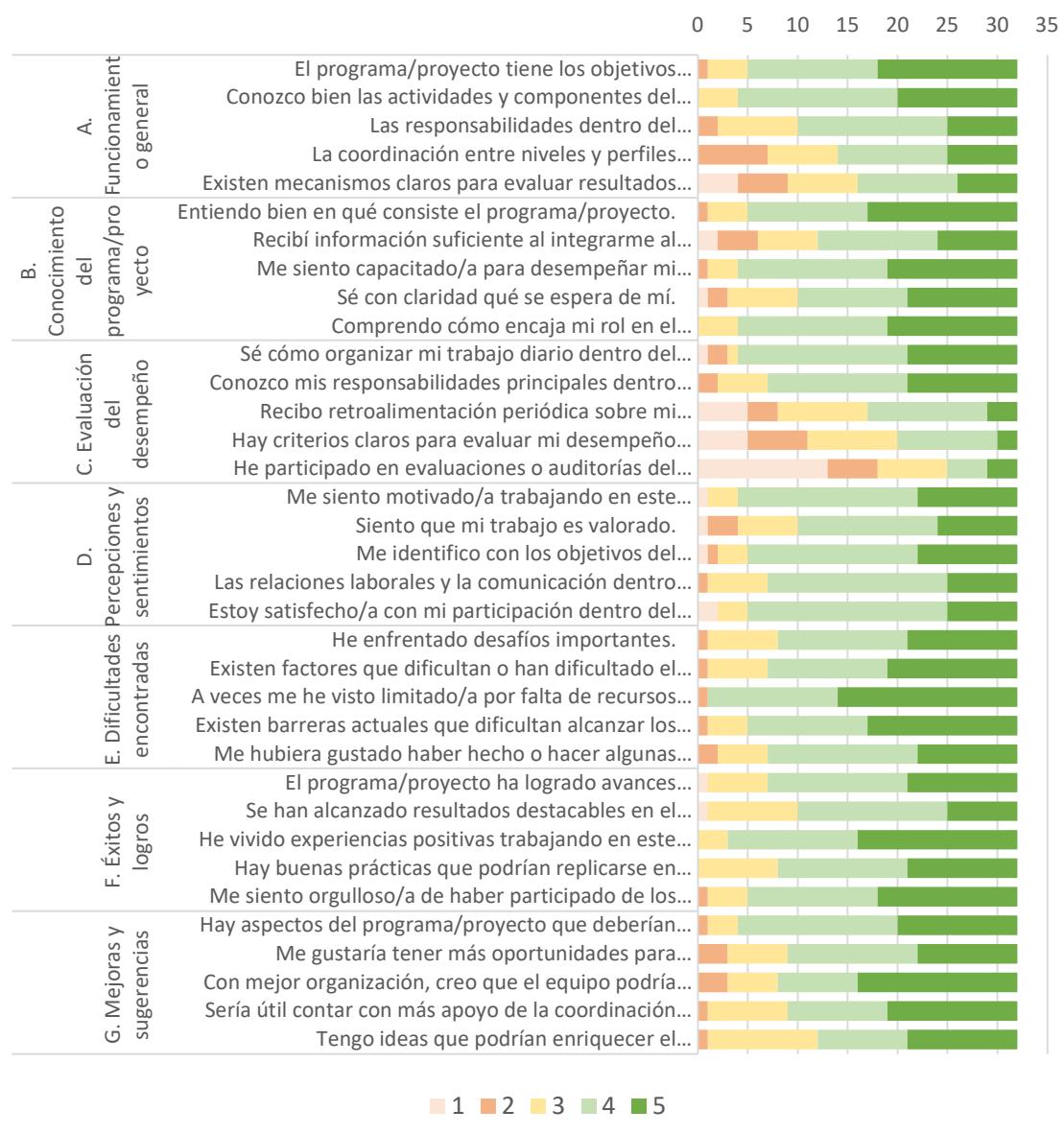
Finalmente, *Mejoras y sugerencias* (3,6–4,2) refleja que los equipos están altamente implicados en la mejora continua y proponen acciones relacionadas con ampliar la coordinación, reforzar el apoyo institucional y optimizar la organización interna del programa.

En conjunto, el programa HVLS en Sevilla es un programa consolidado, con un alto impacto en los entornos educativos, un fuerte compromiso profesional y una estructura metodológica clara. Su mejora futura depende principalmente de reforzar la coordinación intersectorial y consolidar los mecanismos de evaluación y reconocimiento profesional.

Fortalezas y debilidades

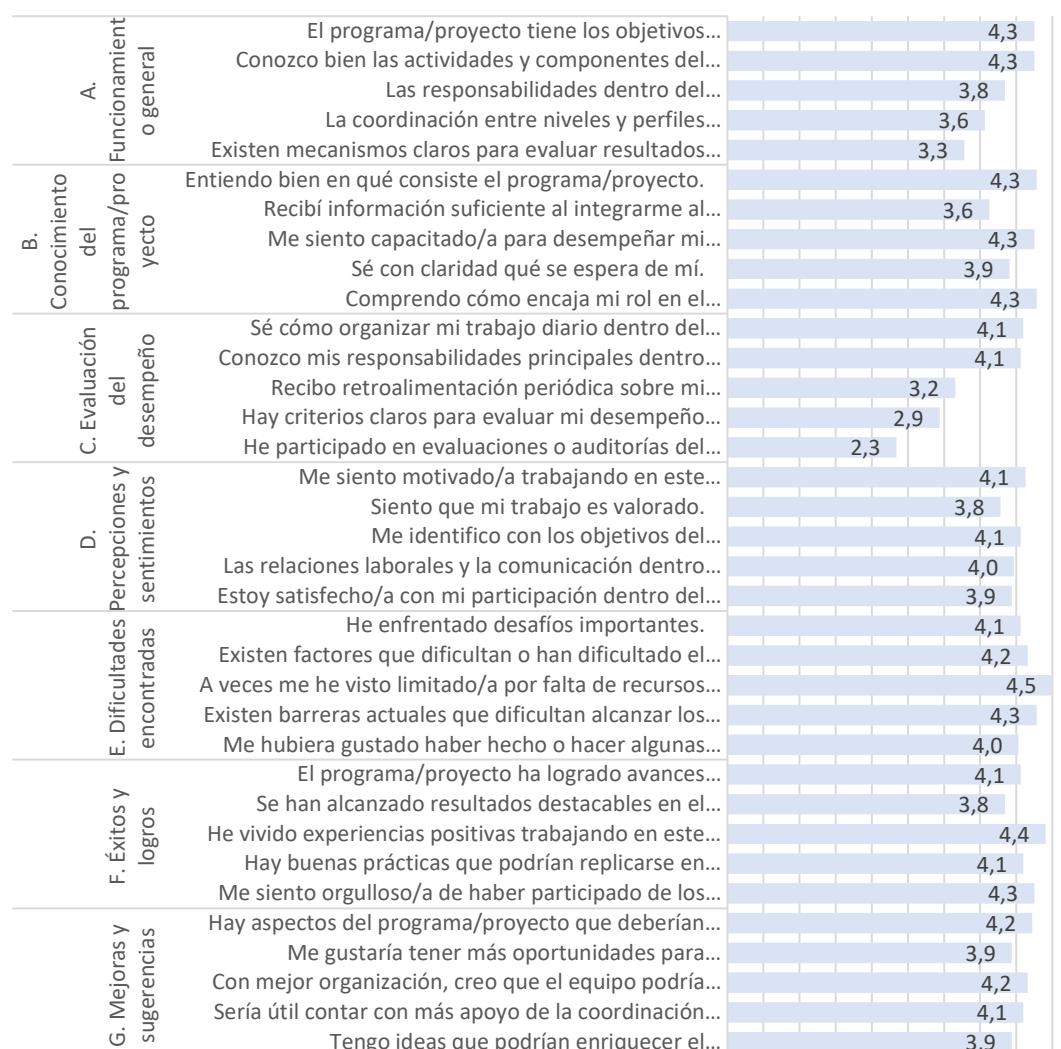
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,2–3,8	Objetivos claros (3,6); buena comprensión de actividades (3,8).	Coordinación interprofesional limitada (3,2).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,5–4,2	Excelente comprensión (4,2); claridad del rol; capacitación adecuada.	Información inicial no plenamente homogénea.
C. Evaluación del desempeño	2,8–3,9	Claridad de responsabilidades (3,9).	Pocas auditorías (2,8); retroalimentación irregular.
D. Percepciones y sentimientos	3,3–3,8	Motivación alta (3,8); buena identificación con el programa (3,7).	Percepción moderada de valoración institucional (3,3).
E. Dificultades encontradas	3,5–3,6	Buena capacidad de afrontamiento.	Persisten barreras estructurales.
F. Éxitos y logros	3,2–3,7	Buenas prácticas; logros visibles.	Impacto global moderado.
G. Mejoras y sugerencias	3,5–4,2	Fuerte compromiso con la mejora; buena identificación de necesidades.	Falta de soporte institucional sistemático.

Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo



Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Preparación al Nacimiento y la Crianza

El programa **Preparación al Nacimiento y la Crianza** en Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,9 sobre 5**, lo que refleja una valoración positiva, con un alto grado de consolidación, claridad metodológica y fuerte compromiso profesional. Los resultados muestran un desempeño sólido en funcionamiento general, conocimiento del programa y percepciones de los y las profesionales, aunque persisten debilidades en evaluación del desempeño y en algunas dificultades operativas que afectan la implementación.

Las dimensiones más valoradas son *Funcionamiento general* (4,0), *Conocimiento del programa/proyecto* (4,0) y *Percepciones y sentimientos* (4,0). Esto indica que los profesionales y las profesionales comprenden claramente el programa, reciben una información suficientemente adecuada, se sienten capacitados y tienen claridad sobre qué se espera de ellos. La motivación laboral es alta (4,0), al igual que la identificación con los objetivos y el clima de trabajo, que también obtiene puntuaciones muy positivas.

La dimensión *Funcionamiento general* muestra un programa bien estructurado, con objetivos claros (4,0), actividades bien definidas (4,0) y responsabilidades adecuadamente asignadas (4,0). La coordinación interprofesional es positiva (4,0), lo que distingue a este programa de otros donde este aspecto suele puntuar más bajo.

La *Evaluación del desempeño* es la dimensión más débil (2,0–3,5). Aunque los profesionales y las profesionales conocen bien sus responsabilidades (4,0) y saben organizar su trabajo (4,0), la retroalimentación periódica (3,5) es insuficiente, y la participación en auditorías es muy baja (2,0), evidenciando una falta de estructuras formales para evaluar y mejorar el desarrollo del programa.

En *Dificultades encontradas*, aunque se reconocen desafíos como falta de tiempo o recursos (2,5), la percepción de afrontamiento es adecuada y los profesionales y las profesionales mantienen una actitud positiva ante los obstáculos.

La dimensión *Éxitos y logros* muestra un consenso sólido respecto al impacto del programa: se han alcanzado resultados destacables (4,0), se han vivido experiencias positivas (4,0) y se identifican buenas prácticas replicables (4,0). Existe también un sentimiento fuerte de orgullo profesional (4,0).

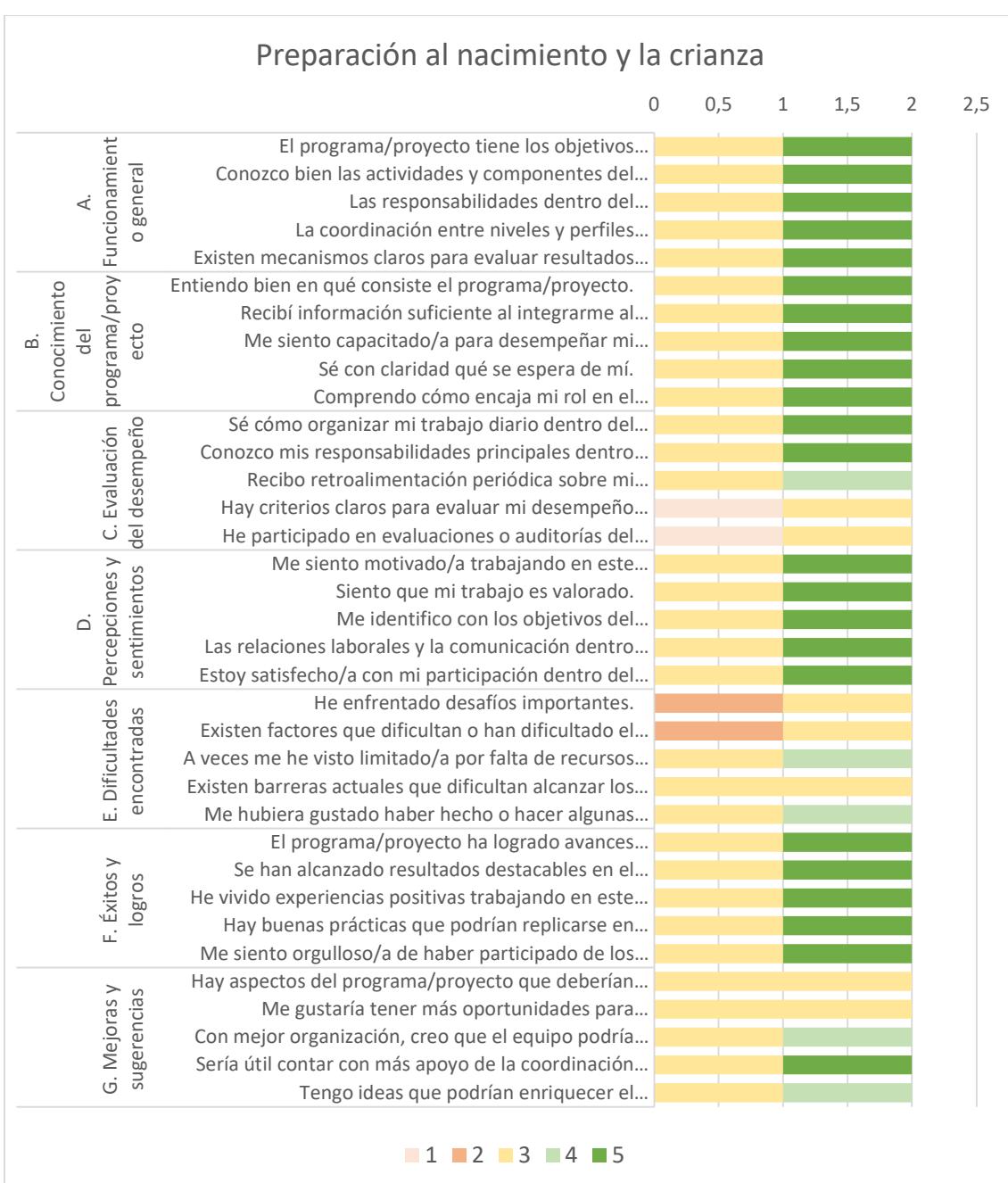
Finalmente, en *Mejoras y sugerencias* (3,0–4,0), se recogen propuestas orientadas a mejorar la coordinación (4,0), reforzar recursos y apoyo institucional, y ampliar las oportunidades de participación activa en decisiones y mejoras. Las puntuaciones reflejan una gran disposición del equipo a aportar y mejorar el programa.

En conjunto, este es uno de los programas más estables, homogéneos y mejor valorados en Sevilla, con un alto nivel de satisfacción profesional y una percepción clara de impacto. Sus principales retos se concentran en reforzar la evaluación formal del desempeño, mejorar la retroalimentación estructurada y solucionar algunas dificultades operativas detectadas.

Fortalezas y debilidades

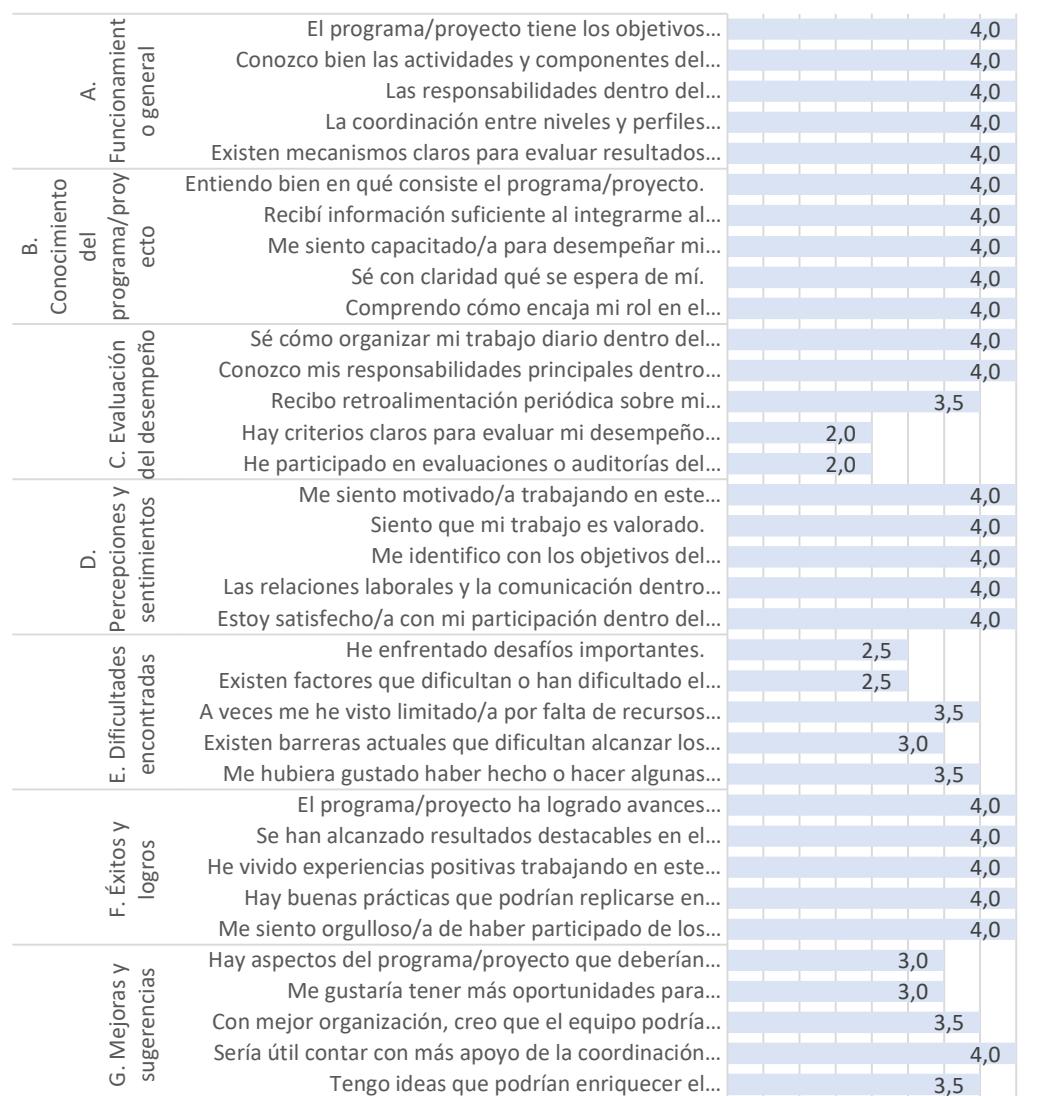
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	4,0	Objetivos claros; responsabilidades bien asignadas; buena coordinación interprofesional.	Necesidad de más mecanismos formales de evaluación.
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0	Excelente comprensión; claridad del rol; capacitación adecuada.	Información inicial mejorable para algunos perfiles.
C. Evaluación del desempeño	2,0–3,5	Conocimiento sólido de responsabilidades.	Retroalimentación insuficiente (3,5); auditorías mínimas (2,0).
D. Percepciones y sentimientos	4,0	Alta motivación; reconocimiento del impacto del programa; buen clima laboral.	Percepción moderada del valor institucional otorgado.
E. Dificultades encontradas	2,5–3,5	Adeuada capacidad de afrontamiento.	Limitaciones de recursos y tiempo.
F. Éxitos y logros	4,0	Logros claros; buenas prácticas; experiencias positivas.	Mayor visibilidad del impacto sería beneficiosa.
G. Mejoras y sugerencias	3,0–4,0	Alta implicación en la mejora; propuestas sólidas.	Necesidad de refuerzo institucional en coordinación y recursos.

Preparación al nacimiento y la crianza



Preparación al nacimiento y la crianza

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Salud Infantil y Adolescente

El **Programa de Salud Infantil y Adolescente** en Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,9 sobre 5**, lo que refleja una valoración muy positiva, caracterizada por una sólida comprensión del programa, una elevada implicación profesional y una percepción clara de utilidad e impacto. No obstante, se comparten debilidades en la coordinación interprofesional y, de forma destacada, en la evaluación del desempeño, aspecto común a todos los programas analizados.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (3,4–4,1), *Percepciones y sentimientos* (3,4–3,7) y *Éxitos y logros* (3,7–4,0). Los profesionales y las profesionales declaran comprender muy bien el programa (4,0), sentirse capacitados y capacitadas (4,1) y tener claridad sobre su rol y las expectativas (3,7–4,0). También destacan la motivación (3,7) y la identificación con los objetivos del programa (3,7), lo que favorece la estabilidad y calidad de su implementación.

En *Funcionamiento general* (3,2–4,0), los objetivos están muy bien definidos (4,0) y el conocimiento de las actividades es adecuado (4,0). Sin embargo, la coordinación interprofesional obtiene un valor más bajo (3,2), sugiriendo la necesidad de reforzar el trabajo conjunto entre pediatría, enfermería, salud comunitaria, servicios educativos y agentes locales.

La *Evaluación del desempeño* (2,3–4,0) constituye la dimensión más débil. Aunque los profesionales y las profesionales conocen bien sus responsabilidades (4,0) y saben organizar su trabajo (3,9), la retroalimentación periódica (3,1), la claridad de los criterios (3,2) y la participación en auditorías (2,3) son insuficientes. Esta carencia dificulta la medición del impacto y la mejora continua del programa.

En *Dificultades encontradas*, las puntuaciones (3,6–4,0) reflejan desafíos operativos (falta de tiempo, carga asistencial, recursos limitados) aunque también una adecuada capacidad de afrontamiento por parte del equipo profesional.

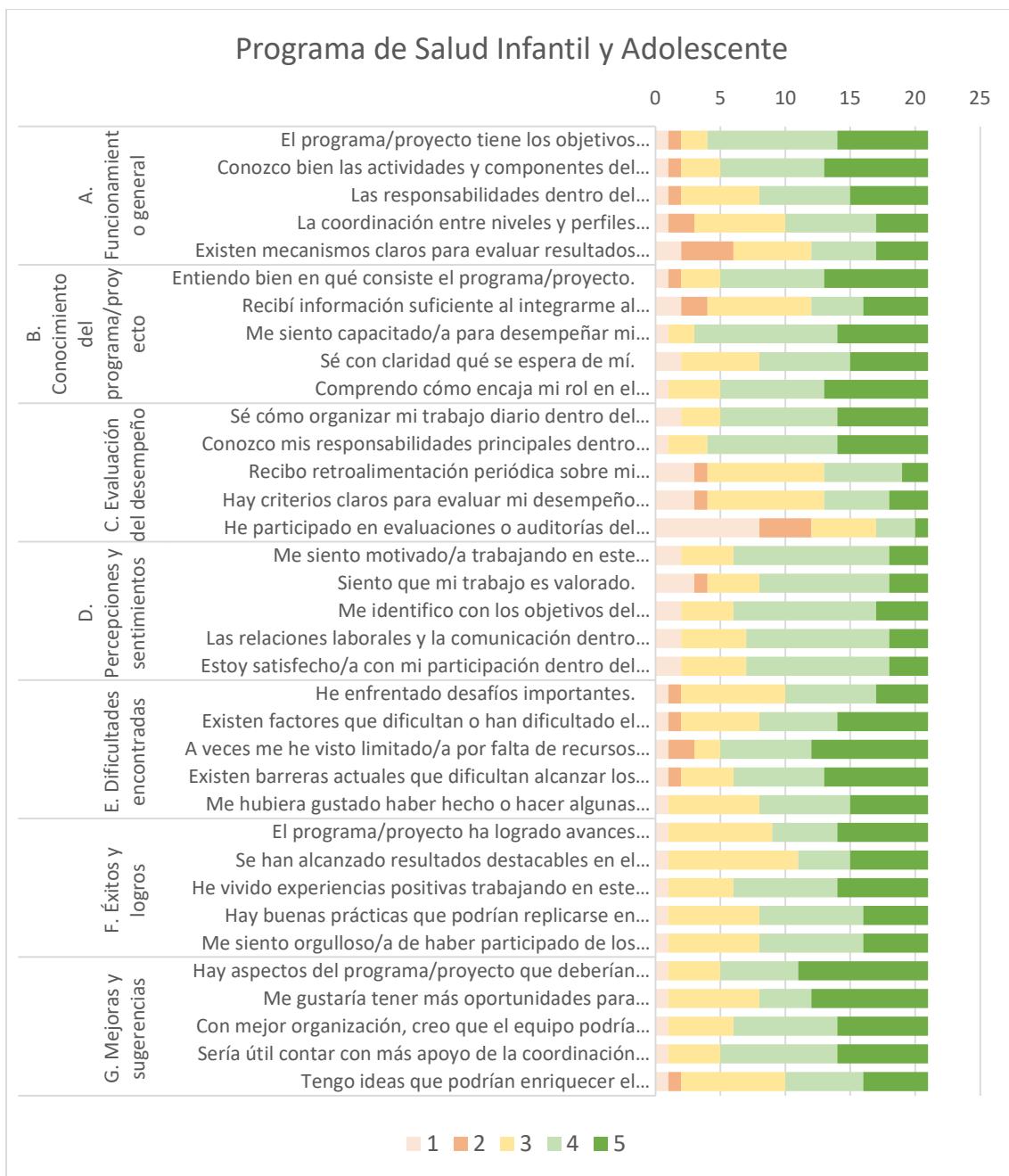
La dimensión *Éxitos y logros* presenta puntuaciones elevadas: resultados visibles alcanzados (3,8), experiencias positivas (4,0), buenas prácticas replicables (3,8) y orgullo profesional (3,8). Esto evidencia que se considera que el programa genera beneficios y es percibido como relevante para la salud infantil y adolescente.

Finalmente, *Mejoras y sugerencias* (3,6–4,1) muestra que el equipo profesional está altamente implicado en el desarrollo del programa y propone acciones concretas para mejorarlo, como fortalecer la coordinación (4,0), mejorar la organización interna (4,0) y aumentar el reconocimiento institucional al trabajo realizado (4,1).

En conjunto, el PSIA en Sevilla se configura como un programa robusto, bien implantado y con elevado compromiso profesional, cuya optimización futura depende de reforzar la evaluación del desempeño, la coordinación intersectorial y el apoyo institucional.

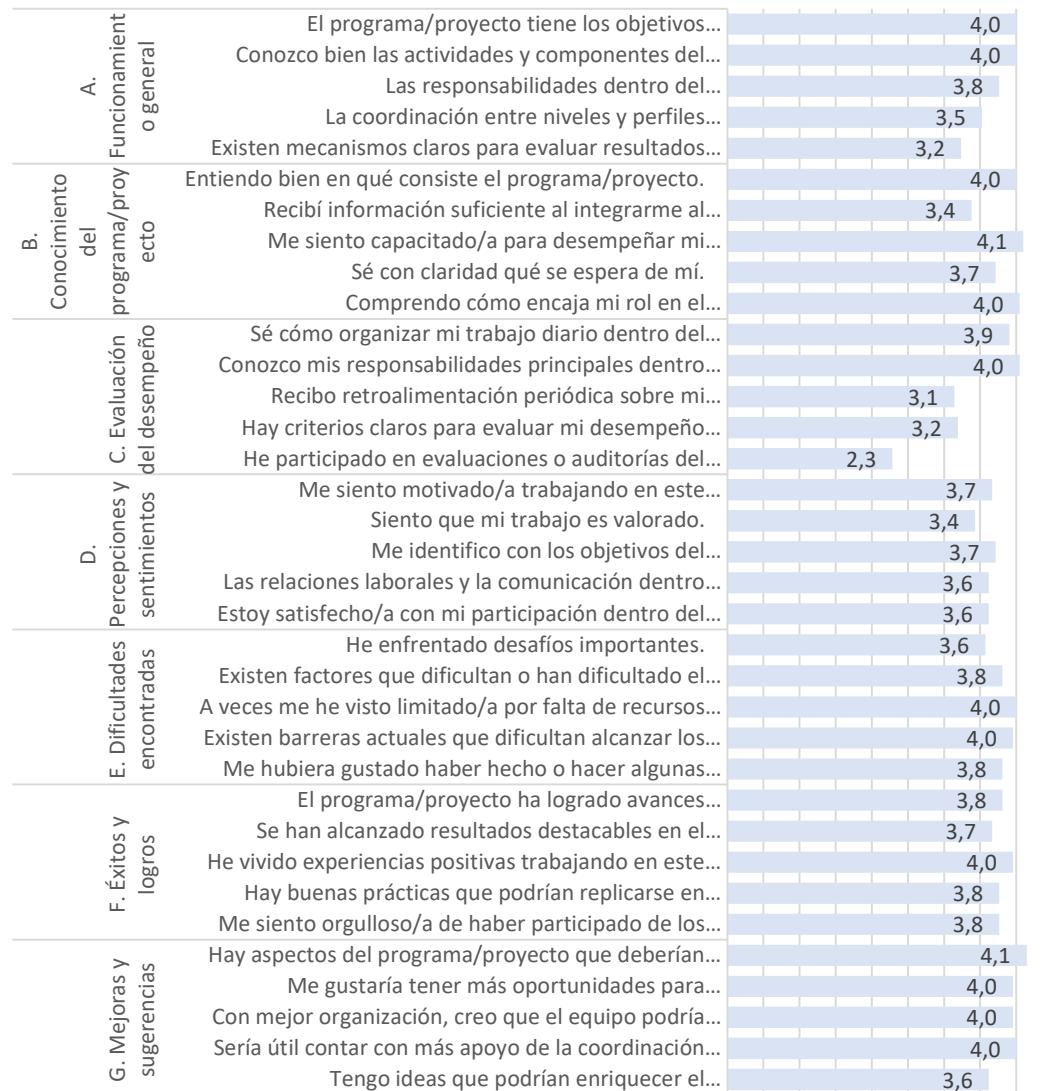
Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,2–4,0	Objetivos bien definidos (4,0); actividades claras.	Coordinación interprofesional insuficiente (3,2).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,4–4,1	Excelente comprensión; claridad del rol; buena capacitación.	Recepción inicial de información mejorable (3,4).
C. Evaluación del desempeño	2,3–4,0	Conocimiento sólido de responsabilidades (4,0).	Retroalimentación insuficiente (3,1); auditorías muy escasas (2,3); criterios poco definidos (3,2).
D. Percepciones y sentimientos	3,4–3,7	Motivación adecuada (3,7); clima laboral positivo.	Reconocimiento institucional moderado (3,4).
E. Dificultades encontradas	3,6–4,0	Alta capacidad de afrontamiento.	Persisten barreras estructurales y organizativas.
F. Éxitos y logros	3,7–4,0	Resultados visibles; buenas prácticas; orgullo profesional.	Necesidad de mayor visibilidad del impacto.
G. Mejoras y sugerencias	3,6–4,1	Compromiso alto con la mejora; propuestas claras.	Requiere mayor soporte institucional y coordinación.



Programa de Salud Infantil y Adolescente

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



 Media

PIOBIN – Programa Integral de Obesidad Infantil

El Plan Integral de Obesidad Infantil (PIOBIN) en la provincia de Sevilla obtiene una **media global estimada de 3,8 puntos sobre 5**, lo que refleja un nivel de valoración positiva y estable, con una fuerte implicación profesional, buena comprensión del programa y una percepción clara de utilidad. Sin embargo, también presenta debilidades estructurales relacionadas con la evaluación del desempeño, la coordinación interprofesional y la disponibilidad de recursos, que limitan parcialmente su efectividad.

Las dimensiones más valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* (3,3–4,2), *Percepciones y sentimientos* (3,3–3,8) y *Éxitos y logros* (3,4–3,8). Los profesionales y las profesionales declaran entender bien el programa (4,2), sentirse capacitados y capacitadas (4,0) y tener claridad sobre su rol (3,5–3,8). La motivación laboral es alta (3,8), al igual que la identificación con los objetivos del programa (3,8).

En *Funcionamiento general* (3,4–3,9), los objetivos están claramente definidos (3,9), las actividades bien conocidas (3,8) y las responsabilidades correctamente asignadas (3,7). Sin embargo, la coordinación entre perfiles profesionales y niveles obtiene un valor más bajo (3,4), indicando necesidad de reforzar los mecanismos intersectoriales.

La *Evaluación del desempeño* es la dimensión más débil (2,4–3,6). La retroalimentación periódica (3,0) y la claridad de criterios (2,8) son insuficientes, y la participación en auditorías (2,4) es especialmente limitada. Esta falta de estructura formal para evaluar el progreso y las competencias del personal constituye uno de los principales retos del programa.

En *Dificultades encontradas*, las puntuaciones (4,0–4,3) muestran que los profesionales y las profesionales se enfrentan a obstáculos significativos relacionados con la carga asistencial, la falta de recursos. A pesar de ello, la capacidad de afrontamiento ante estas barreras es elevada, lo que refleja resiliencia y compromiso.

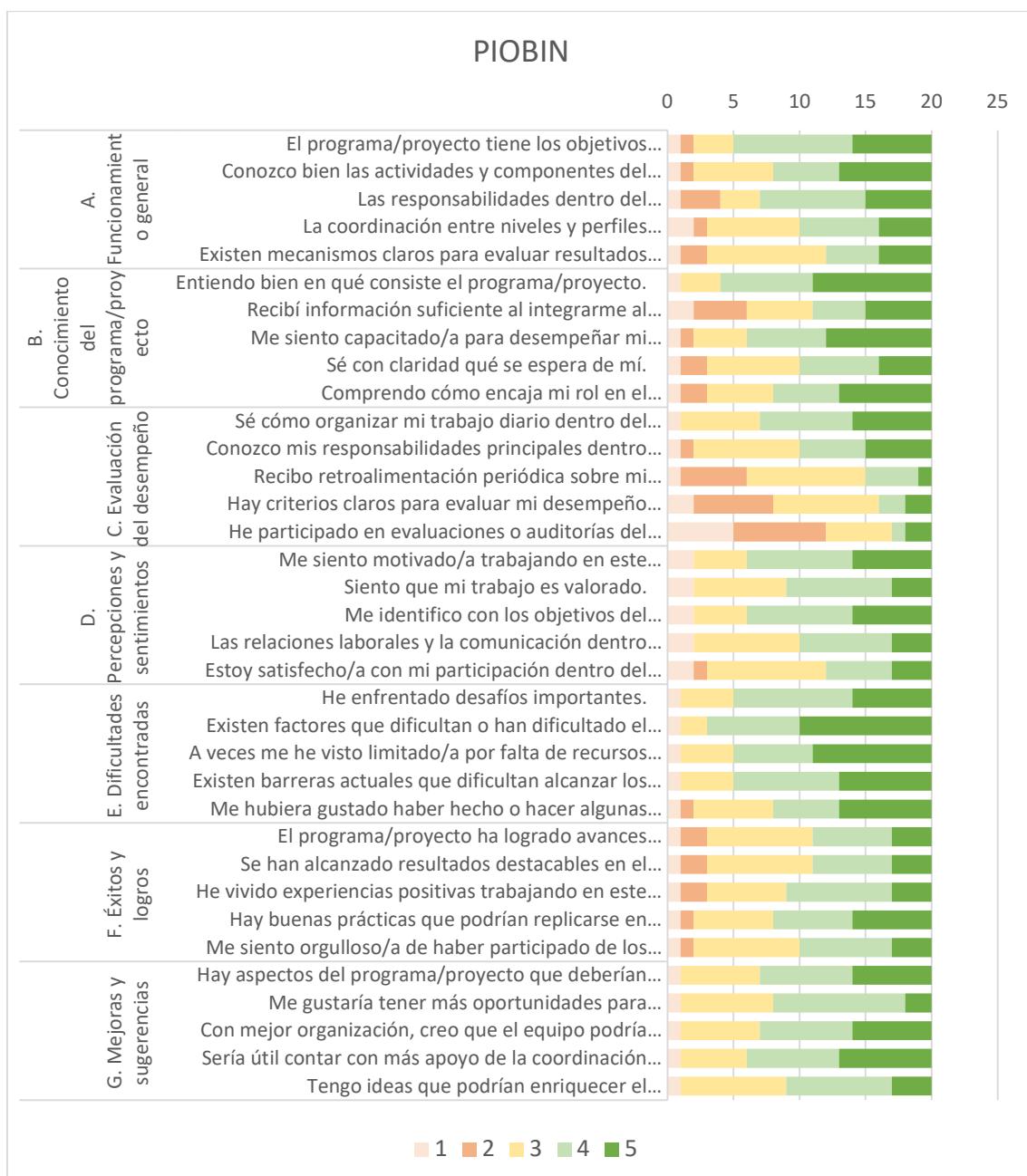
En *Éxitos y logros*, las puntuaciones (3,4–3,8) reflejan que el programa genera avances visibles, experiencias positivas y buenas prácticas que pueden replicarse en otros contextos. El orgullo por los logros obtenidos también es destacado (3,5). La dimensión *Mejoras y sugerencias* (3,6–3,9) evidencia un fuerte compromiso profesional con la mejora continua, con propuestas orientadas a reforzar la organización interna, incrementar el apoyo institucional, mejorar la coordinación y disponer de mayores oportunidades para aportar ideas.

En conjunto, PIBON en Sevilla es un programa bien valorado, funcional y con profesionales motivados y motivadas, pero cuyo avance futuro requiere reforzar la evaluación del desempeño, la coordinación intersectorial y el soporte institucional, especialmente en relación con recursos y seguimiento.

Fortalezas y debilidades

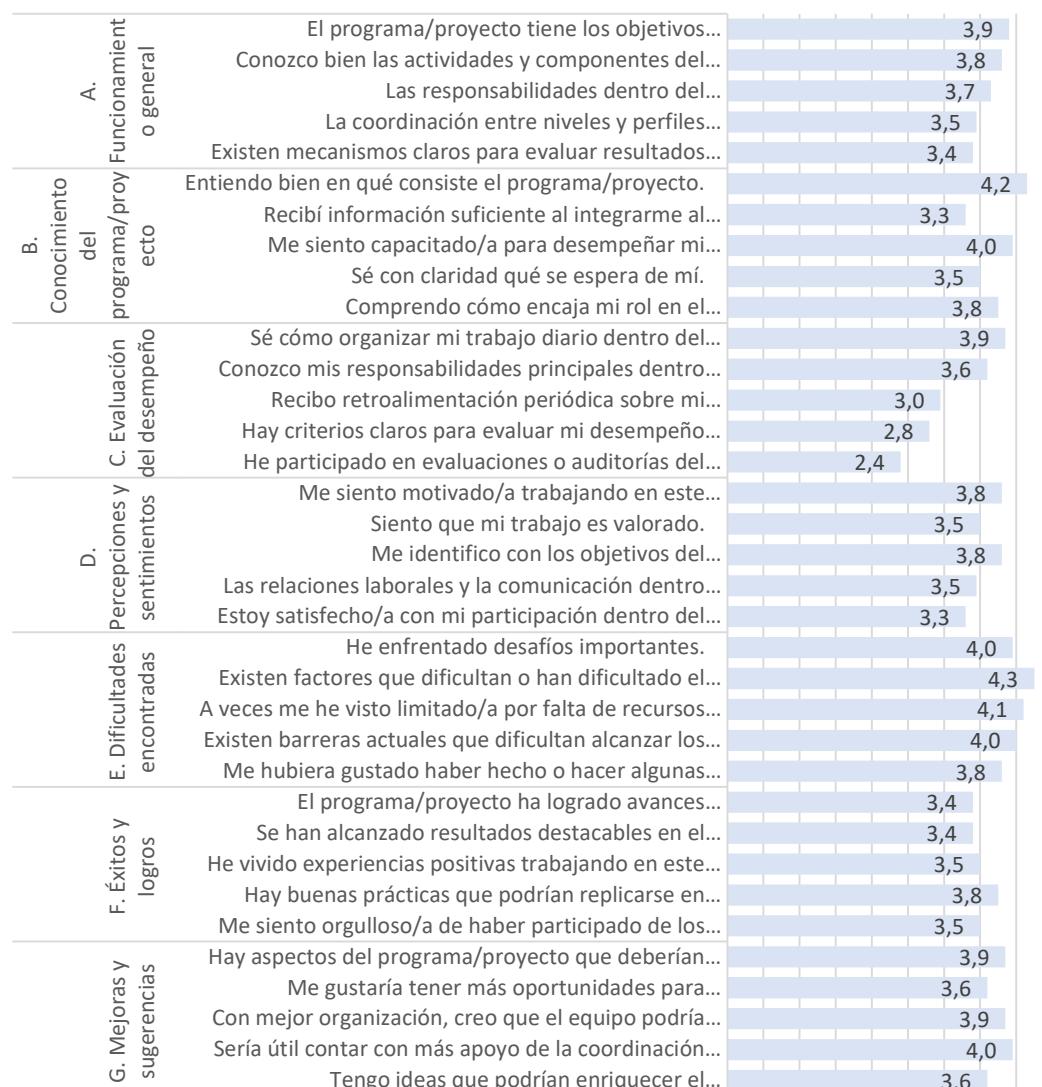
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,4–3,9	Objetivos definidos (3,9); actividades claras; responsabilidades bien asignadas.	Coordinación interprofesional moderada (3,4).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,3–4,2	Alta comprensión (4,2); claridad del rol; buena capacitación.	Información inicial algo desigual (3,3).
C. Evaluación del desempeño	2,4–3,6	Claridad de responsabilidades (3,6).	Auditorías casi inexistentes (2,4); retroalimentación insuficiente (3,0); criterios poco definidos (2,8).
D. Percepciones y sentimientos	3,3–3,8	Alta motivación (3,8); identificación con objetivos (3,8).	Reconocimiento institucional moderado (3,5).
E. Dificultades encontradas	4,0–4,3	Alta resiliencia; capacidad de afrontar barreras.	Persisten limitaciones operativas (tiempo, recursos).
F. Éxitos y logros	3,4–3,8	Avances visibles; buenas prácticas replicables.	Impacto percibido moderado en algunos contextos.
G. Mejoras y sugerencias	3,6–3,9	Elevada disposición a mejorar; propuestas claras.	Necesidad de mayor apoyo institucional y mejor coordinación.

PIOBIN



PIOBIN

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



Aportaciones y sugerencias en apartado “Otras observaciones”

En el apartado otras observaciones algunas personas señalan textualmente lo siguiente:

- “Es importante hacer participes al mayor número de personas y hacerlos corresponsables de los proyectos”.
- “No hay pediatras en la Unidad así que no se hace nada”.
- “Hay que actualizar programas como PIOBIN que es del 2007 o el PSIIA. Si no están actualizados no dan confianza al profesional a la hora de implantarlo y desarrollarlo y por lo tanto los resultados en salud no son fiables. Asimismo, los mecanismos de evaluación en muchos programas no se llevan a cabo o no están claros”.
- “Mejora de material para la valoración de Programa de salud infantil, incluyendo herramientas para valorar adicciones, estereopsis, material de apoyo práctico para consejos, etc.”.
- “Ser enfermera referente escolar es un proyecto bonito y motivador, aunque existan dificultades vamos avanzando y mejorando cada día”.
- “Estoy satisfecha de mi trabajo y el de nuestro equipo dentro del programa”.
- “Se debería tener personas de dedicación exclusiva para cada IES sobre todo, los grandes con más de 500 alumnos”.
- “Mayor conocimiento de todos los programas de EPS, compartir la responsabilidad de la EPS a todos los miembros del equipo de AP, buscar un hueco obligatorio en la agenda de los profesionales de EPS en atención comunitaria, sacar la salud a la calle sobre todo en ZNTS. Dar visibilidad en la comunicación corporativa el papel de AP a través de sus logros y metas, devolver el orgullo y reconocimiento a los profesionales sería una forma de motivar a esta participación en la atención comunitaria. Potenciar las figuras de gestión y servicios de mandos intermedios tipo Técnico de Salud de EPS y participación comunitaria para que también se impliquen en mayor difusión e implicación de todos los equipos, dejar de ser meros auditores de objetivos de Enfermería comunitaria. Implicar a los mass media en esta labor. Visibilizar ”.
- “Creo que habría que ajustar los programas / proyectos en los centros educativos a las nuevas formas de aprendizaje y comunicación de los niños y adolescentes de hoy, creo que seguir con la misma dinámica de hace 20 años no es operativo hoy en día, es más, me planteo que si llevamos unos 30 años con promoción en los colegios, como no se han conseguido cambios en edades por debajo de 18 años, la problemática actual es la misma que hace 30 años, me hace pensar que algo está fallando. Quizás sería interesante empezar a trabajar la promoción usando las nuevas tecnologías, pero es difícil hacer cambios importantes de algo que se lleva haciendo tanto tiempo”.
- “La falta de recursos para trabajar en los centros educativos es la principal barrera para el desarrollo de estos programas”.
- “Hay programas que deberían tener otras preguntas para conocer mejor cómo se están desarrollando estos programas. Creo que los que deben responder son los coordinadores de los programas (referentes, gestores, técnicos de educación para la salud). Pueden dar una visión más real y útil para generar procesos de mejora, que si el cuestionario se extiende a muchos otros profesionales de AP”.
- “Necesidad de formación en manejo del programa y contenidos para el personal.”.

- “Las ERCE están desmotivadas, sobrepasadas y mantienen una falta de liderazgo importante desde el inicio de su actividad. Hay distritos en los que se mantiene un día a la semana a las ERCE en planilla, saliendo de los objetivos supuestamente claros, de estar el 100% de la jornada en los centros educativos. Igualmente, la falta del apoyo de la enfermera infanto-juvenil crea un agravio comparativo con el resto de ERCEs MUY IMPORTANTE”.
- “Ha faltado coordinación en el área y la mayoría de las actividades realizadas dentro del programa han sido puestas en marcha por iniciativa propia, de otros compañeros y prácticamente de manera autónoma, hemos tenido que buscar recursos desde fuera, que no nos han sido facilitados desde dentro”.

Resultados globales

La provincia de Sevilla presenta un **perfil global de valoración alto**, con una **media provincial estimada en torno a 3,9/5**, situándose entre las provincias con mayor consolidación y madurez de los programas de promoción de la salud y de salud infantil y adolescente.

Los programas mejor valorados son: HVLS – Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo (4,1); PSLT – Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (4,0); Preparación al Nacimiento y la Crianza (3,9); y Programa de Salud Infantil y Adolescente (3,9). Estos programas destacan por su claridad metodológica, fuerte implicación profesional y percepción clara de impacto en la población.

Por otro lado, **los programas con valoración media**, son: PIOBIN (3,8); RELAS (3,8); Activos para la Salud (3,7); Playas y Piscinas Sin Humo (3,7) y PAPEF (3,6). Estos programas muestran buen funcionamiento, compromiso profesional y un conocimiento adecuado del programa, aunque su avance está limitado por algunas debilidades persistentes relacionadas con evaluación, coordinación y reconocimiento institucional.

En su conjunto, Sevilla cuenta con un conjunto de programas de promoción de la salud robusto, ampliamente aceptados y desarrollados, aunque con retos estructurales similares a los detectados en el resto del territorio andaluz.

De forma transversal, **las dimensiones con mejores resultados** son:

B. Conocimiento del programa/proyecto (3,8–4,3)

- Los profesionales y las profesionales comprenden bien los programas.
- Alta claridad del rol asignado.
- Buena capacitación para las funciones.

D. Percepciones y sentimientos (3,8–4,4)

- Elevada motivación profesional.
- Alta identificación con los objetivos de los programas.
- Buen clima laboral en la mayoría de iniciativas.

F. Éxitos y logros (3,8–4,4)

- Avances significativos y visibles.
- Experiencias positivas compartidas.
- Buenas prácticas replicables entre programas y municipios.

Por el contrario, las dimensiones/subdimensiones con menor valoración promedio son:

C. Evaluación del desempeño (2,0–3,5)

- Retroalimentación insuficiente a profesionales.
- Escasa participación en auditorías.
- Criterios de evaluación poco definidos.

A. Coordinación interprofesional (3,2–3,5)

- Dificultades de coordinación entre sectores (salud, educación, municipal).
- Necesidad de reforzar trabajo en red.

D. Reconocimiento institucional del trabajo (3,2–3,5)

- Los profesionales y las profesionales sienten que su labor no siempre es valorada.
- Insuficiente visibilidad desde estructuras directivas.

Cuadro resumen de los 8 programas. Provincia de Sevilla

(Una única media por programa, más aspectos destacados y áreas de mejora)

Programa	Media global	Aspectos destacados	Áreas de mejora
RELAS	3,8	Claridad metodológica; buen conocimiento del programa.	Coordinación intersectorial; escasa auditoría.
PAPEF	3,6	Capacitación adecuada; alta motivación.	Retroalimentación, seguimiento y auditorías.
Playas y Piscinas Sin Humo	3,7	Alto compromiso; claridad de objetivos.	Reconocimiento institucional; coordinación.
PSLT	4,0	Fuerte identificación profesional; estructura sólida.	Auditorías, retroalimentación formal.
Activos para la Salud	3,7	Buena comprensión; motivación alta.	Criterios de evaluación; apoyo institucional.
HVLS – Ámbito Educativo	4,1	Programa fuerte y consolidado; impacto alto.	Coordinación intersectorial; auditorías.
Nacimiento y Crianza	3,9	Alta claridad; fuerte percepción de utilidad.	Evaluación del desempeño; recursos.
Salud Infantil y Adolescente	3,9	Muy buena comprensión; logros visibles.	Coordinación; retroalimentación.
PIOBIN	3,8	Buen clima laboral; claridad de objetivos.	Auditorías, recursos, coordinación.

Puntos críticos expresados por participantes:

- Ausencia de auditorías sistemáticas en la mayoría de programas.
- Retroalimentación insuficiente al personal, percibida como una necesidad prioritaria.
- Falta de coordinación estable entre administraciones, sectores y perfiles profesionales.
- Limitaciones operativas: carga asistencial, tiempo, recursos y logística
- Reconocimiento profesional insuficiente, especialmente en programas comunitarios.
- Variabilidad interna entre programas, con diferencias relevantes en organización y apoyos.

Oportunidades de mejora

- Implantar un modelo provincial homogéneo de evaluación interna para todos los programas.
- Establecer espacios formales y periódicos de coordinación entre sectores (Salud, Educación, Ayuntamientos, etc.)
- Reforzar la valoración institucional y visibilidad del trabajo realizado por los profesionales y las profesionales.
- Implementar estrategias para la medición del impacto real en la población.
- Incrementar formación en trabajo comunitario, evaluación y participación intersectorial.
- Potenciar la transferencia de buenas prácticas entre distritos, áreas y municipios.

Conclusiones generales

- Sevilla presenta una alta consolidación de los programas de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia.
- La mayoría de los programas muestran una fuerte implicación y motivación profesional, un elemento clave para su sostenibilidad.
- Se perciben logros significativos en varios ámbitos, especialmente en los entornos y ámbitos de educación, laboral, salud infantil y preparación para la crianza.
- Sin embargo, persisten debilidades estructurales que limitan el impacto, fundamentalmente en evaluación del desempeño, coordinación intersectorial y apoyo institucional.
- Existe una clara cultura de mejora continua, evidenciada por la cantidad y calidad de propuestas recogidas.

Anexo: dimensiones y subdimensiones (descripción completa en el cuestionario)

A. Funcionamiento general	El programa/proyecto tiene los objetivos claramente definidos.
	Conozco bien las actividades y componentes del programa o proyecto.
	Las responsabilidades dentro del programa/proyecto están bien asignadas.
	La coordinación entre niveles y perfiles profesionales ha sido adecuada para la implementación y seguimiento del programa o proyecto.
	Existen mecanismos claros para evaluar resultados del programa.
B. Conocimiento del programa/proyecto	Entiendo bien en qué consiste el programa/proyecto.
	Recibí información suficiente al integrarme al programa/proyecto.
	Me siento capacitado/a para desempeñar mi función en el marco del programa//proyecto.
	Sé con claridad qué se espera de mí.
	Comprendo cómo encaja mi rol en el programa//proyecto.
C. Evaluación del desempeño	Sé cómo organizar mi trabajo diario dentro del programa/proyecto.
	Conozco mis responsabilidades principales dentro del programa/proyecto.
	Recibo retroalimentación periódica sobre mi desempeño dentro del programa/proyecto.
	Hay criterios claros para evaluar mi desempeño dentro del programa/proyecto.
	He participado en evaluaciones o auditorías del programa/proyecto.
D. Percepciones y sentimientos	Me siento motivado/a trabajando en este programa/proyecto.
	Siento que mi trabajo es valorado.
	Me identifico con los objetivos del programa/proyecto.
	Las relaciones laborales y la comunicación dentro del programa son positivas.
	Estoy satisfecho/a con mi participación dentro del programa/proyecto.
E. Dificultades encontradas	He enfrentado desafíos importantes.
	Existen factores que dificultan o han dificultado el desarrollo del programa/proyecto.
	A veces me he visto limitado/a por falta de recursos dentro del programa/proyecto.
	Existen barreras actuales que dificultan alcanzar los objetivos del programa/proyecto.
	Me hubiera gustado haber hecho o hacer algunas cosas de forma diferente.

F. Éxitos y logros	<p>El programa/proyecto ha logrado avances significativos desde su puesta en marcha</p> <p>Se han alcanzado resultados destacables en el programa/proyecto</p> <p>He vivido experiencias positivas trabajando en este programa/proyecto</p> <p>Hay buenas prácticas que podrían replicarse en otros programas/proyectos</p> <p>Me siento orgulloso/a de haber participado de los logros obtenidos</p>
G. Mejoras y sugerencias	<p>Hay aspectos del programa/proyecto que deberían mejorarse.</p> <p>Me gustaría tener más oportunidades para proponer ideas o sugerencias para el programa/proyecto.</p> <p>Con mejor organización, creo que el equipo podría lograr más.</p> <p>Sería útil contar con más apoyo de la coordinación del programa/proyecto.</p> <p>Tengo ideas que podrían enriquecer el programa/proyecto.</p>

NOTA FINAL:

Informe elaborado por el Servicio de Promoción y Acción Local en Salud de la Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica de la Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias de la Junta de Andalucía con el apoyo técnico y metodológico de la Escuela Andaluza de Salud Pública.

Octubre-Noviembre de 2025