



Informe técnico de diagnóstico de situación

**Programas y proyectos de actividades comunitarias
de Promoción de la Salud (nivel 3) y de Salud de la
Infancia y la Adolescencia**

HUELVA

Noviembre 2025

Resumen Ejecutivo

El presente informe recoge los resultados de diagnóstico de situación de los programas y proyectos de actividades comunitarias (nivel 3) de **promoción de la Salud y de salud de la infancia y la adolescencia** desarrollados en la provincia de **Huelva**, dentro del marco de la Estrategia de Promoción de una Vida Saludable de Andalucía y del Plan Estratégico de Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Su finalidad es ofrecer una visión global sobre el grado de conocimiento, implicación y efectividad percibida por los y las profesionales implicados, así como identificar áreas de mejora que fortalezcan la gestión de los programas en el ámbito comunitario.

El análisis de los programas de Promoción de la Salud y de Salud de la infancia de en la provincia de Huelva muestra una valoración global moderadamente positiva, con una **media provincial estimada de 3,6 sobre 5**, destacando especialmente el elevado nivel de conocimiento técnico, la identificación con los objetivos y la resiliencia del personal. Los programas del ámbito educativo y comunitario alcanzan las puntuaciones más altas, mientras que los vinculados a etapas vitales y al entorno laboral presentan mayores necesidades. Las dimensiones mejor valoradas son el *Conocimiento del programa* y las *Mejoras y sugerencias*, que reflejan una fuerte implicación y actitud proactiva de los equipos. En contraste, las principales debilidades se concentran en la *Evaluación del desempeño*, la *coordinación interprofesional* y la *falta de reconocimiento institucional*, aspectos clave para reforzar la motivación y la calidad de los programas. En conjunto, la provincia dispone de una base profesional sólida y comprometida, con una clara oportunidad para avanzar hacia un modelo más homogéneo, coordinado y sostenible que incremente el impacto de la promoción de la salud en la población onubense.

1. Introducción

La Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias impulsa el seguimiento y evaluación de los programas de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia como parte de su estrategia de mejora continua.

Este documento presenta el análisis correspondiente a la **provincia de Huelva**, basado en los datos recogidos mediante un cuestionario tipo Likert (1–5) aplicado a profesionales de distintos ámbitos relacionados con la promoción de la salud y la salud de la infancia y la adolescencia.

2. Objetivos

El objetivo principal es conocer cómo se están desarrollando los programas y proyectos comunitarios de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia en la provincia de Huelva, identificando fortalezas, dificultades y oportunidades de mejora.

Objetivos específicos:

- Analizar la percepción de los profesionales sobre el funcionamiento y resultados de los diferentes programas y proyectos de actividades comunitarias de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia.
- Evaluar el nivel de conocimiento, implicación y coordinación intersectorial.
- Detectar barreras y proponer medidas para optimizar la implementación.

3. Metodología del estudio

El instrumento de evaluación fue consultado por 24 profesionales vinculados a los nueve programas autonómicos de Promoción de la Salud y de Salud de la Infancia y la Adolescencia. Cada participante valoró siete dimensiones mediante escala Likert (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). De ellos, solo 16 profesionales completaron los campos referentes a la evaluación de los programas y actuaciones.

9 Programas evaluados:

RELAS, PAPEF, Playas y Piscinas sin Humo, PSLT, Activos para la Salud, Hábitos Saludables en el ámbito educativo, Preparación al Nacimiento y la Crianza, Salud Infantil y Adolescente y PIOBIN.

Profesionales participantes:

De las 24 personas que han accedido al cuestionario, 16 personas han aportado información de al menos uno de los programas, el resto ha accedido y no ha respondido nada (solo información de perfil) o ha accedido y han señalado que conocen algún programa pero no han continuado con la evaluación de los mismos.

Málaga	27	41	14
Centro de Salud	18	27	9
Distrito Sanitario / Área de Gestión Sanitaria	9	14	5

Huelva	16 respuestas que han completado información de al menos un programa
Centro de Salud	13
Distrito Sanitario / Área de Gestión Sanitaria	2
Delegación territorial	1

Perfiles profesionales de las 16 respuestas obtenidas:

Huelva	16
Enfermero/a especialista, Enfermería Familiar y Comunitaria	6
Enfermero/a, con funciones de referente de centro educativos	5
Pediatra de AP	1
Técnico/a de Salud en Educación para la Salud y Participación Comunitaria y técnico/a de promoción de la salud	1

Otras funciones: Cargo intermedio de centro, Asesor/a Técnico/a (Servicios Centrales SAS, Consejería y Delegaciones Territoriales)	3
--	---

4. Análisis de Resultados

Descripción por programas

RELAS – Red Local de Acción en Salud

El programa RELAS en la provincia de Huelva una valoración global media-alta, con puntuaciones comprendidas entre 3,2 y 4,7 puntos sobre 5, lo que refleja una percepción positiva y consolidación progresiva del modelo de trabajo en red.

Los resultados muestran un buen conocimiento de los objetivos, funciones y metodología, así como un alto grado de implicación y compromiso profesional, especialmente en municipios con mayor recorrido dentro de la Red. Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 4,0$) y *Dificultades encontradas* ($\approx 4,3-4,7$), lo que evidencia que los y las profesionales comprenden el alcance del programa, perciben su utilidad y afrontan con solvencia los retos asociados a la coordinación local.

En contraste, las dimensiones con menor puntuación corresponden a *Evaluación del desempeño* ($\approx 3,0$) y *Percepciones y sentimientos* ($\approx 3,0-3,3$), donde se observa déficit de retroalimentación formal, limitada participación en procesos de evaluación interna y baja percepción de reconocimiento del trabajo realizado.

La dimensión *Funcionamiento general* ($\approx 3,7-3,8$) refleja una adecuada planificación y definición de objetivos, aunque se identifican áreas de mejora en la coordinación interprofesional y los mecanismos de seguimiento de resultados.

Finalmente, *Mejoras y sugerencias* ($\approx 4,0-4,3$) presenta altas puntuaciones, destacando la predisposición de los equipos para proponer ideas, optimizar la organización y reforzar la coordinación provincial.

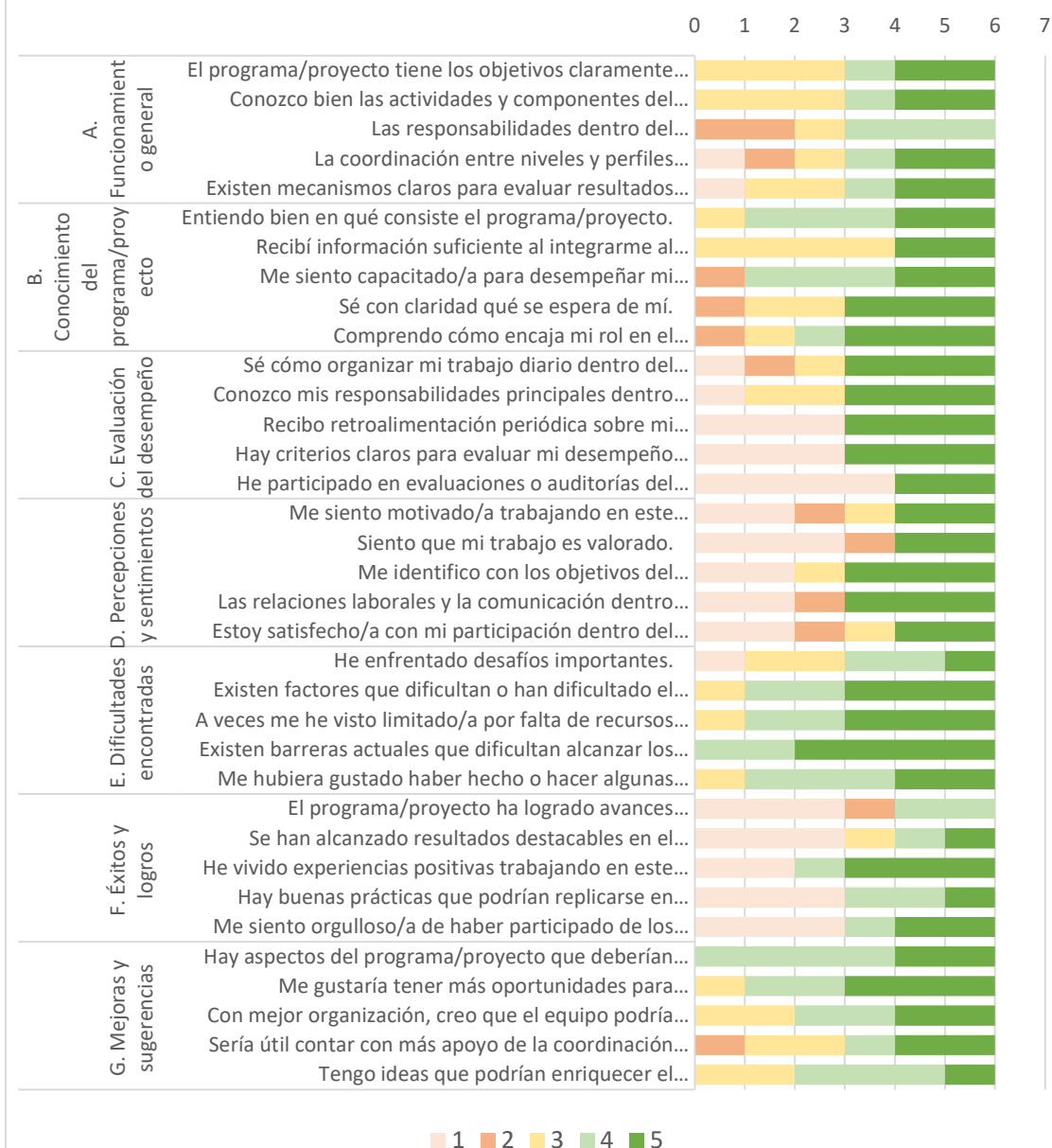
En conjunto, RELAS en Huelva se percibe como un programa consolidado, con profesionales conocedores y comprometidos, que demandan mayor evaluación sistemática, comunicación interna más fluida y un refuerzo de la coordinación intersectorial para potenciar el impacto comunitario del programa.

Fortalezas y Debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
-----------	------------------	------------------------------------	------------------------------------

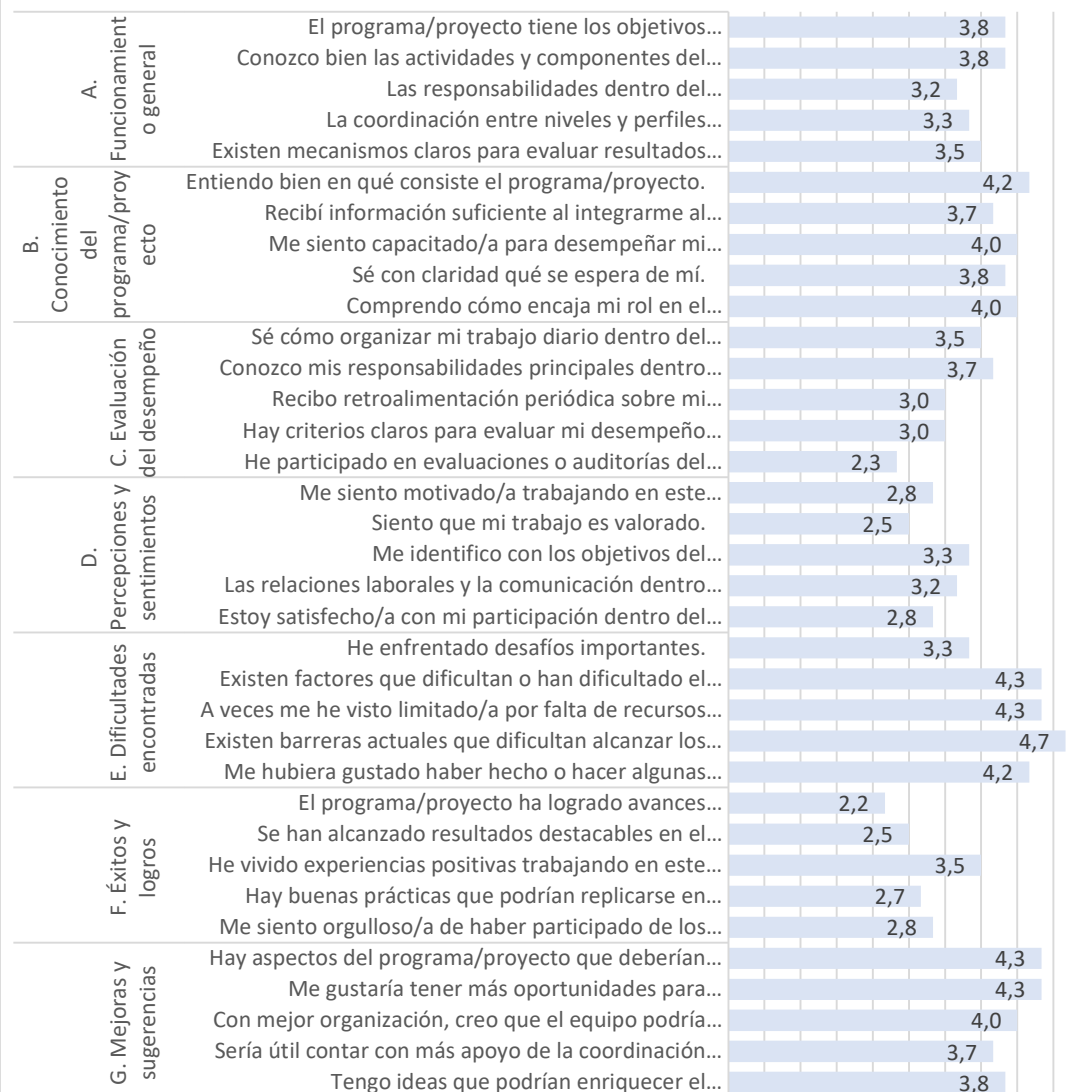
A. Funcionamiento general	3,7	Objetivos claramente definidos (3,8); conocimiento de actividades (3,8)	Coordinación entre niveles y perfiles profesionales (3,3); mecanismos de evaluación (3,5)
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0	Comprensión del programa (4,2); claridad del rol (4,0); capacitación (3,8)	Información inicial al integrarse (3,7); claridad sobre expectativas (3,3)
C. Evaluación del desempeño	3,0	Conocimiento de responsabilidades (3,5); organización del trabajo (3,5)	Retroalimentación periódica (3,0); participación en auditorías (2,3); criterios de evaluación (3,0)
D. Percepciones y sentimientos	3,2	Identificación con los objetivos (3,3)	Motivación (2,8); valoración del trabajo (2,5); comunicación interna (3,2)
E. Dificultades encontradas	4,3	Capacidad de afrontamiento (4,3); superación de barreras (4,3); resiliencia profesional (4,7)	Factores externos que dificultan el desarrollo (3,3)
F. Éxitos y logros	3,3	Experiencias positivas (3,5); buenas prácticas replicables (3,5)	Avances significativos percibidos (2,2); resultados destacables (2,5)
G. Mejoras y sugerencias	4,2	Aspectos por mejorar (4,3); propuestas de mejora (4,3); apoyo de la coordinación (3,7)	Seguimiento de sugerencias (3,8)

RELAS



RELAS

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PAPEF – Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico

El Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF) en la provincia de Huelva presenta una valoración global alta, con puntuaciones comprendidas entre 2,3 y 4,1 puntos. La media se sitúa en 3,5 sobre 5, lo que refleja una percepción en general positiva, una buena comprensión del programa y un elevado compromiso profesional con la promoción del ejercicio y actividad física.

Las dimensiones mejor valoradas se centran en *Funcionamiento general* ($\approx 4,0$) y *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 4,0$), lo que indica que los equipos conocen la estructura del PAPEF, los objetivos y la metodología de prescripción de ejercicio físico, así como su relevancia para la salud de la población. Los profesionales y las profesionales declaran sentirse suficientemente capacitados/as, conocer bien sus actividades y entender su rol dentro del programa.

Las dimensiones con valoraciones más bajas corresponden, nuevamente, a *Evaluación del desempeño* ($\approx 2,8-3,3$) y *Percepciones y sentimientos* ($\approx 3,0-3,4$). Destacan especialmente puntuaciones bajas en retroalimentación periódica (2,3) y participación en auditorías (2,6), lo que señala una falta de mecanismos formales de evaluación interna y cierto déficit en la comunicación institucional del desempeño. Además, se identifican áreas de motivación y valoración del trabajo del equipo que requieren fortalecerse para mejorar la satisfacción profesional.

La dimensión *Dificultades encontradas* ($\approx 3,5-3,9$) muestra que los profesionales y las profesionales han enfrentado retos, especialmente relacionados con recursos, coordinación entre sectores y tiempo disponible, si bien mantienen una actitud resiliente y constructiva. Por su parte, *Éxitos y logros* ($\approx 3,4-3,9$) evidencian experiencias positivas y buenas prácticas replicables, con orgullo por los logros alcanzados aunque con margen para ampliar el impacto y visibilización del programa.

Finalmente, *Mejoras y sugerencias* ($\approx 3,3-3,6$) confirma la existencia de un alto nivel de implicación y una predisposición favorable hacia la mejora continua, con demandas claras de más coordinación, mayor apoyo estructural y más oportunidades para aportar ideas.

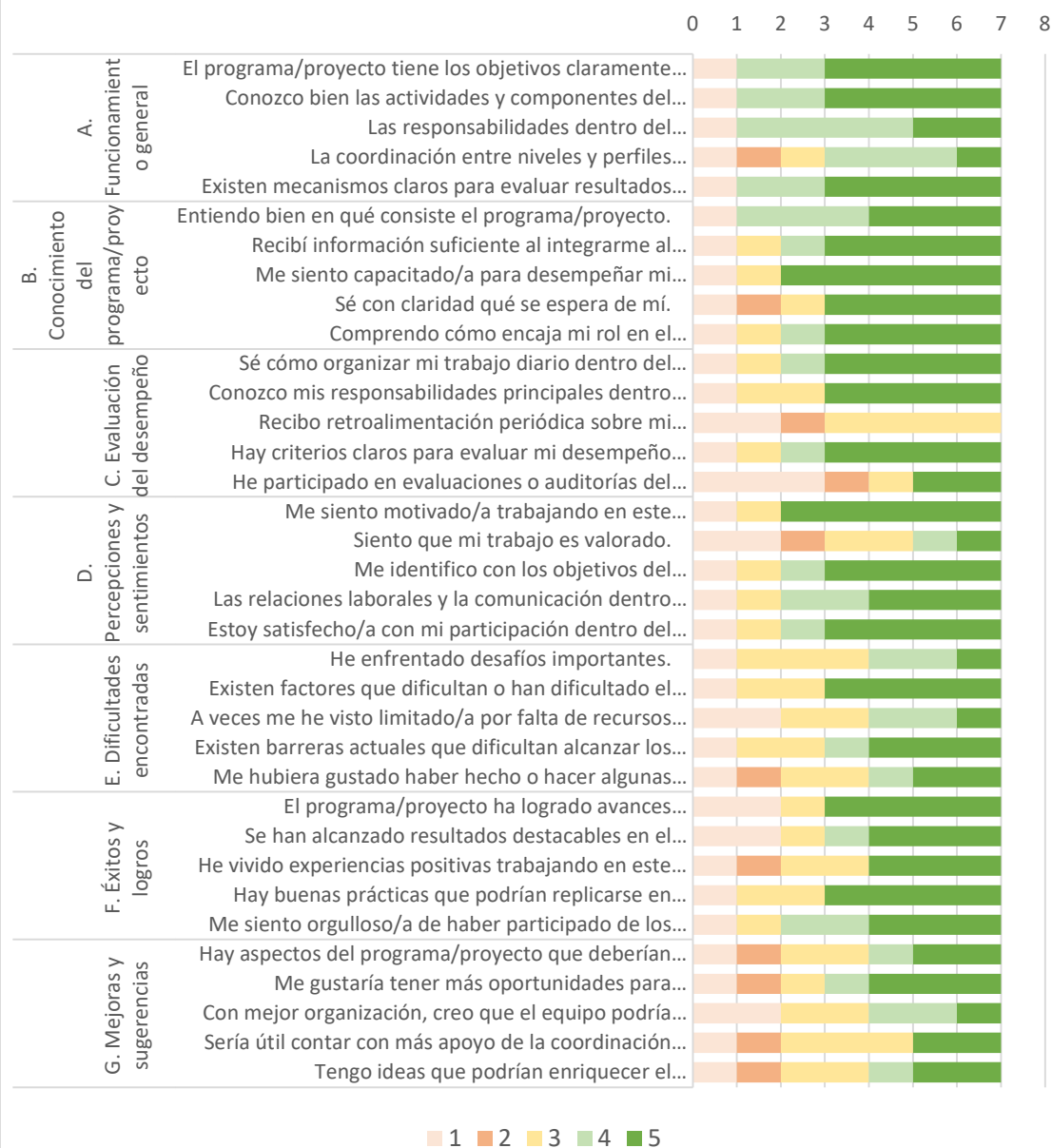
En conjunto, el PAPEF Huelva se percibe como un programa técnicamente bien asentado, con profesionales motivados, conocedores del modelo y con experiencias positivas, pero que requiere reforzar el seguimiento, la evaluación del desempeño y el reconocimiento del trabajo para alcanzar todo su potencial.

Fortalezas y Debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas (ítems mejor valorados)	Debilidades (ítems peor valorados)
A. Funcionamiento general	3,9	Objetivos definidos (4,1); conocimiento de actividades (4,1)	Coordinación interprofesional (3,3); mecanismos de evaluación (4,1 con margen de mejora en uso)
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0	Comprensión del programa (4,0);	Claridad de expectativas del rol (3,7); encaje del rol (4,0 con dispersión)

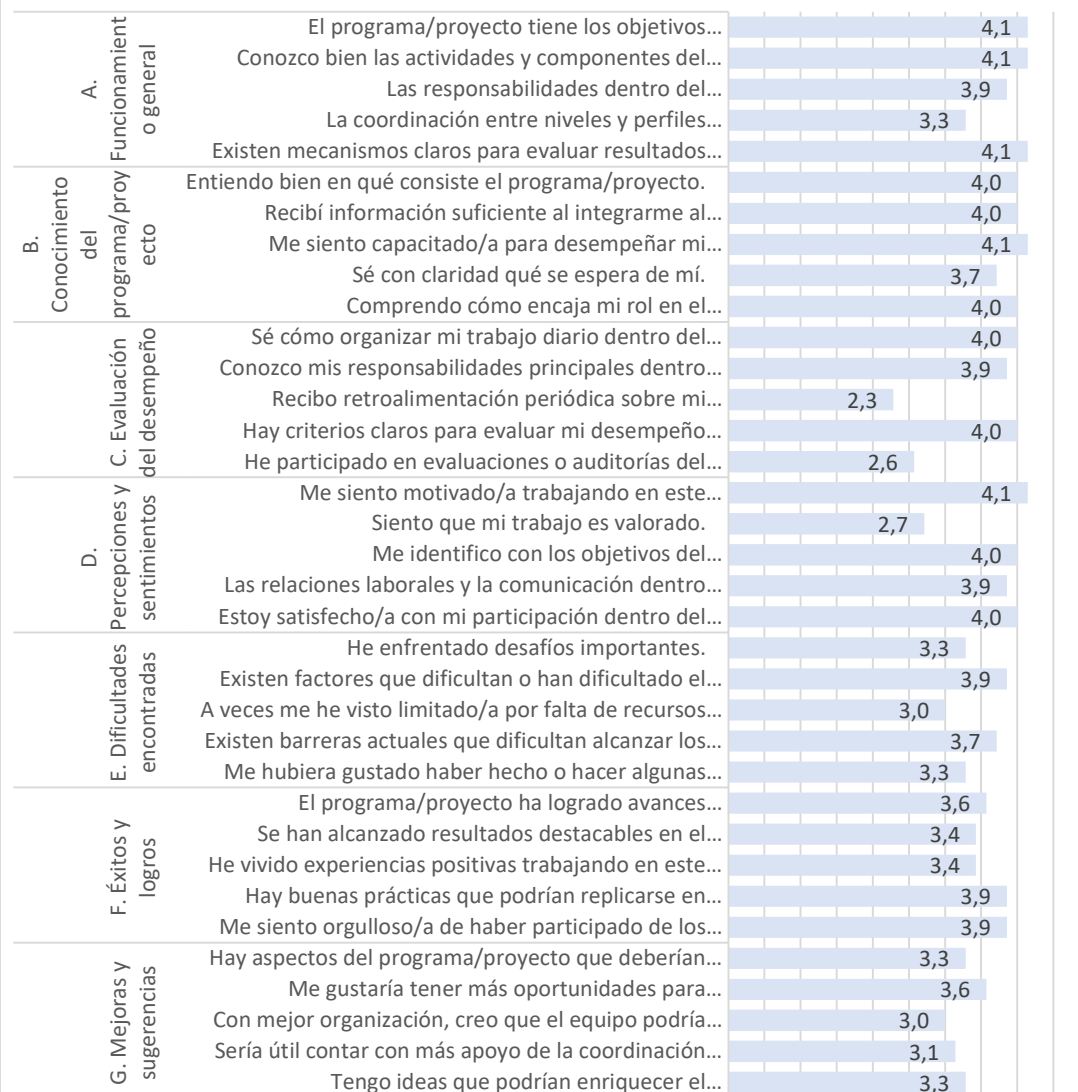
		integración inicial (4,0); capacitación (4,0)	
C. Evaluación del desempeño	2,8–3,3	Conocimiento de responsabilidades (3,0–4,0)	Retroalimentación periódica (2,3); participación en auditorías (2,6); criterios claros de evaluación (3,3)
D. Percepciones y sentimientos	3,0–3,4	Identificación con objetivos (4,0); relaciones laborales (3,9)	Motivación (3,1); valoración del trabajo (2,7); satisfacción global (3,0)
E. Dificultades encontradas	3,7–3,9	Afrontamiento de desafíos (3,3); superación de barreras (3,9)	Limitaciones de recursos (3,0); factores que condicionan el desarrollo (3,5)
F. Éxitos y logros	3,4–3,9	Buenas prácticas replicables (3,9); experiencias positivas (3,4)	Avances significativos percibidos (3,4); resultados destacables (3,4)
G. Mejoras y sugerencias	3,3–3,6	Mejor organización (3,9); apoyo de coordinación (3,1); ideas de mejora (3,3–3,6)	Pocas oportunidades para sugerencias formales (3,3)

Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)



Plan Andaluz de Prescripción de Ejercicio Físico (PAPEF)

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Playas y Piscinas sin Humo

El Programa Playas y Piscinas sin Humo en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 3,7 puntos sobre 5, lo que refleja una valoración positiva, sustentada en un alto grado de identificación con los objetivos del programa y en una percepción clara de su impacto en la salud pública y en la creación de entornos libres de humo.

Las puntuaciones muestran una gran polarización entre dimensiones e ítems: varias variables se sitúan en valores muy altos (5,0), especialmente aquellas relacionadas con la comprensión del programa, claridad del rol, identificación con los objetivos y percepción de utilidad, mientras que otros aspectos, especialmente los vinculados con evaluación del desempeño, retroalimentación institucional y motivación personal, se sitúan en los valores más bajos del conjunto (1,0–2,0).

Las dimensiones más fuertes son *Conocimiento del programa/proyecto*, *Percepciones e identificación con los objetivos*, y varios ítems de *Dificultades encontradas*, donde los profesionales y las profesionales declaran sentirse capaces de superar barreras y reconocen la importancia del programa en la comunidad. Estas puntuaciones reflejan que los equipos comprenden bien el propósito del programa, se sienten alineados con él y valoran positivamente su utilidad social.

En contraste, las mayores debilidades se observan nuevamente en la dimensión de *Evaluación del desempeño*, con valores muy bajos en retroalimentación (1,0) y participación en auditorías (3,0), lo que pone de manifiesto la falta de mecanismos formales de seguimiento y valoración del trabajo. También aparecen debilidades claras en motivación laboral, reconocimiento institucional y percepción de apoyo, donde algunos ítems alcanzan puntuaciones mínimas (1,0). Esto sugiere que, aunque el programa está bien entendido y asumido por profesionales, la gestión interna, el soporte estructural y la comunicación vertical requieren mejoras significativas.

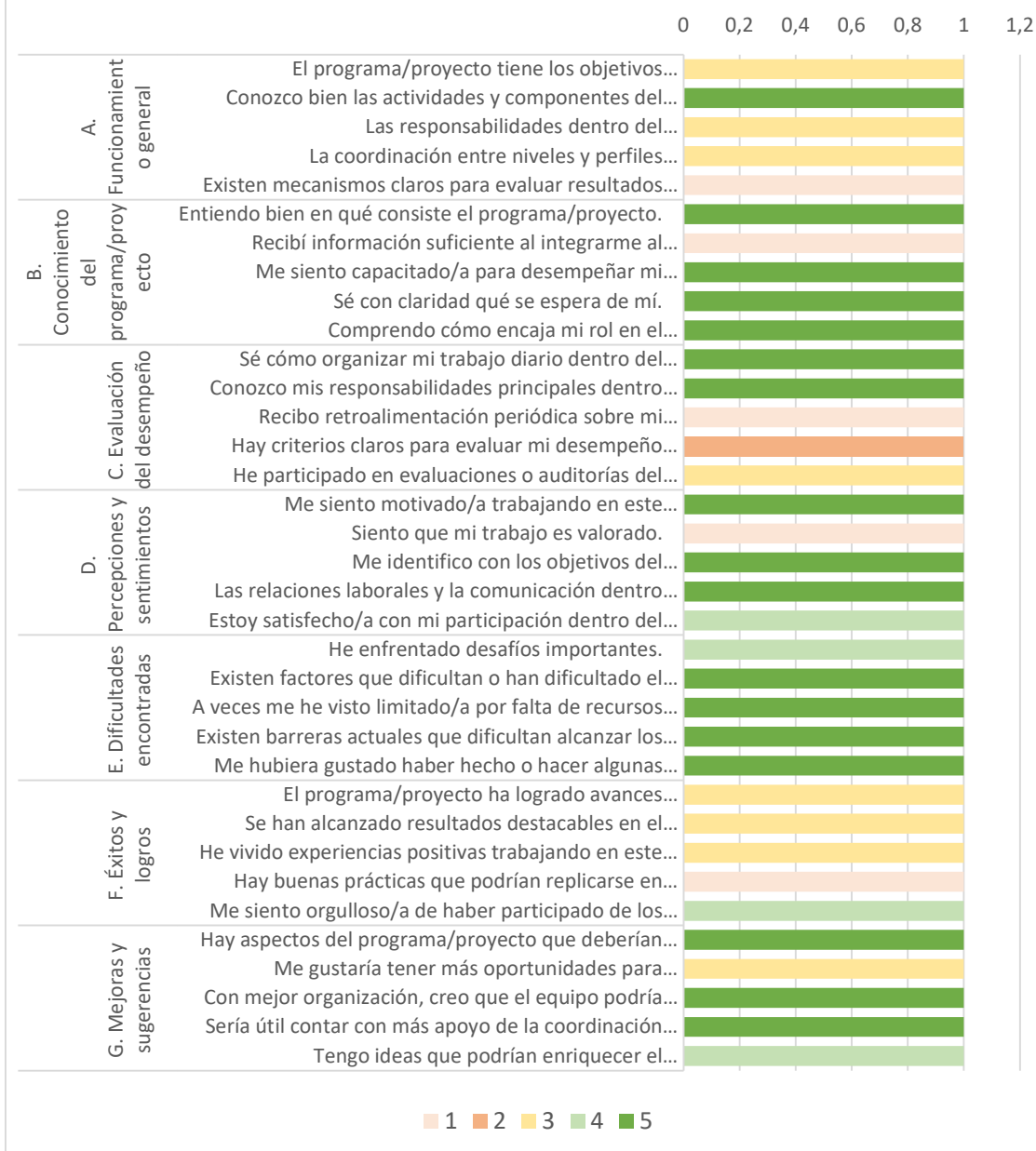
Asimismo, la dimensión de *Éxitos y logros* presenta puntuaciones mixtas, con reconocimiento de avances pero con percepciones de impacto limitado. Por su parte, la dimensión *Mejoras y sugerencias* alcanza valores altos, mostrando una fuerte actitud proactiva hacia la mejora y la implicación del personal, especialmente en lo referente a coordinación, organización del trabajo y propuestas de acciones.

En conjunto, Playas y Piscinas sin Humo en Huelva se presenta como un programa muy bien comprendido, valorado por su utilidad e impacto comunitario, pero que requiere un refuerzo claro de los sistemas de evaluación, retroalimentación y reconocimiento, así como una mayor estructura de apoyo institucional, para garantizar su sostenibilidad y eficacia a medio plazo.

Fortalezas y debilidades

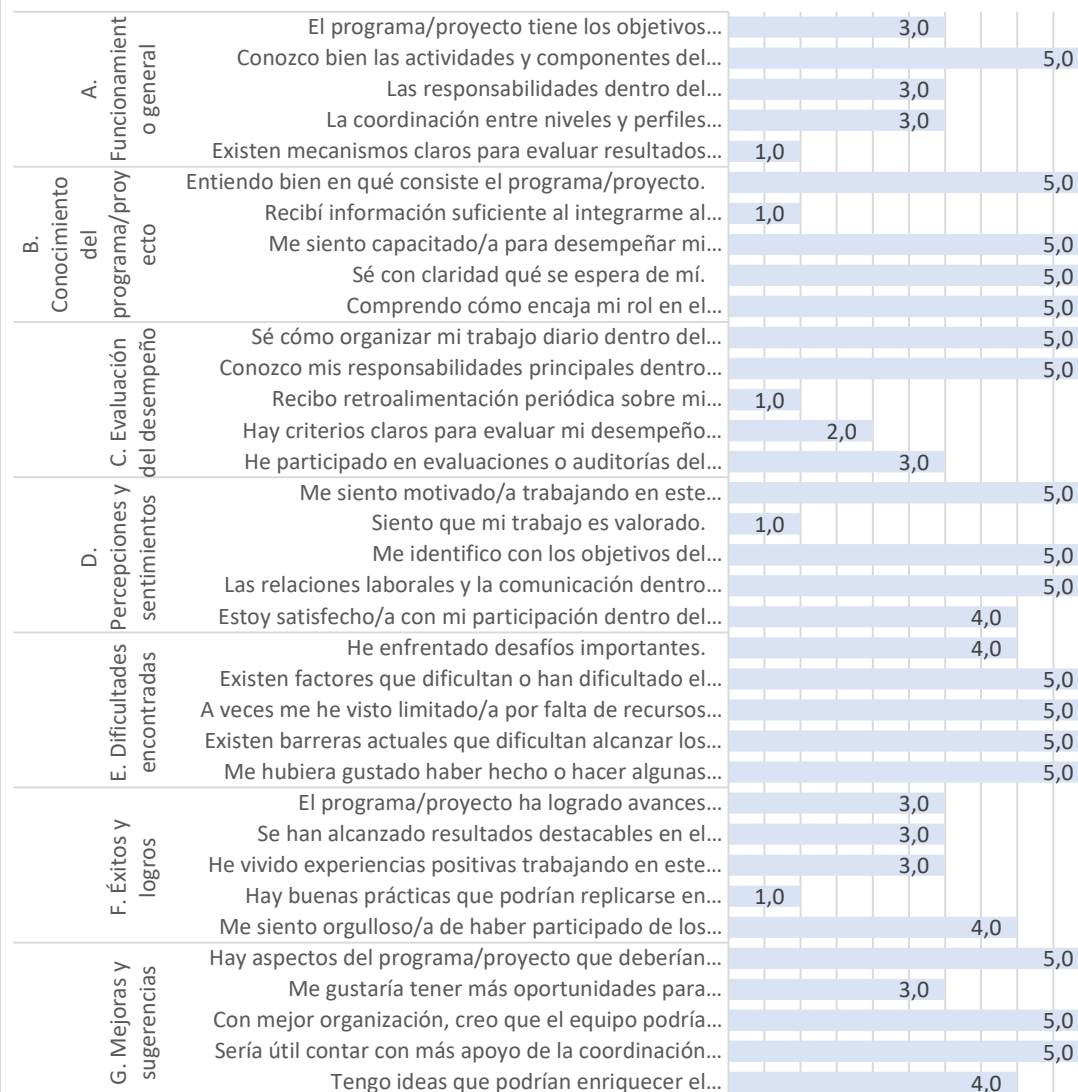
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,3–3,5	Objetivos claramente definidos (3,0); responsabilidades asignadas (3,0).	Coordinación interprofesional limitada; mecanismos de evaluación insuficientes (1,0–3,0).
B. Conocimiento del programa/proyecto	5,0	Comprensión total del programa (5,0); claridad del rol (5,0); capacitación (5,0).	Información inicial desigual (1,0).
C. Evaluación del desempeño	2,0–3,0	Organización básica del trabajo (3,0).	Retroalimentación mínima (1,0); participación en auditorías insuficiente (3,0); falta de criterios claros (2,0).
D. Percepciones y sentimientos	3,0–5,0	Identificación total con los objetivos (5,0).	Motivación muy baja (1,0); valoración del trabajo (1,0).
E. Dificultades encontradas	4,0–5,0	Capacidad de afrontamiento (4,0–5,0).	Factores externos que dificultan el desarrollo (4,0).
F. Éxitos y logros	3,0	Reconocimiento de algunas prácticas replicables (3,0).	Percepción de impacto y avances insuficientes (1,0–3,0).
G. Mejoras y sugerencias	4,0–5,0	Propuestas de mejora claras (5,0); reconocimiento de áreas de mejora (5,0).	Necesidad de más espacios formales para participación (3,0–4,0).

Playas y piscinas sin humo



Playas y piscinas sin humo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PSLT – Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo

El Programa de Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT) en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 3,1 puntos sobre 5, lo que indica una valoración moderada, con claras fortalezas en el conocimiento del programa y debilidades destacadas en evaluación del desempeño y motivación profesional.

Los resultados muestran que los y las profesionales comprenden adecuadamente la finalidad del programa, identifican sus objetivos y declaran conocer su rol dentro del mismo. La dimensión *Conocimiento del programa/proyecto* presenta puntuaciones altas (3,7), señalando que la estructura metodológica se transmite de forma clara y que el personal se siente capacitado para desarrollar las actividades.

Sin embargo, la dimensión de *Funcionamiento general* presenta puntuaciones bajas (entre 2,0 y 2,7), especialmente en lo relativo a la coordinación interprofesional, la planificación operativa y los mecanismos de evaluación de resultados, lo que evidencia dificultades organizativas que afectan a la eficacia del programa en el entorno laboral.

La *Evaluación del desempeño* es el área más débil, con puntuaciones muy bajas (1,3–2,7), destacando la ausencia de retroalimentación sistemática, escasa participación en auditorías y falta de criterios claros para valorar el desempeño. Esta carencia afecta también a la motivación percibida por los equipos.

En la dimensión *Percepciones y sentimientos*, la motivación y la percepción de valoración del trabajo son especialmente bajas (1,0–2,3), aunque sí se mantiene una elevada identificación con los objetivos del programa (3,7) y relaciones laborales aceptables, lo que sugiere compromiso, pero también cierta desafección derivada de la falta de reconocimiento.

Por el contrario, los profesionales y las profesionales sí refieren capacidad para afrontar dificultades (3,0–3,7), y la dimensión *Mejoras y sugerencias* alcanza puntuaciones altas (3,7–4,3), confirmando que existe una actitud proactiva y constructiva, con propuestas para mejorar la coordinación, la organización del equipo y el apoyo institucional.

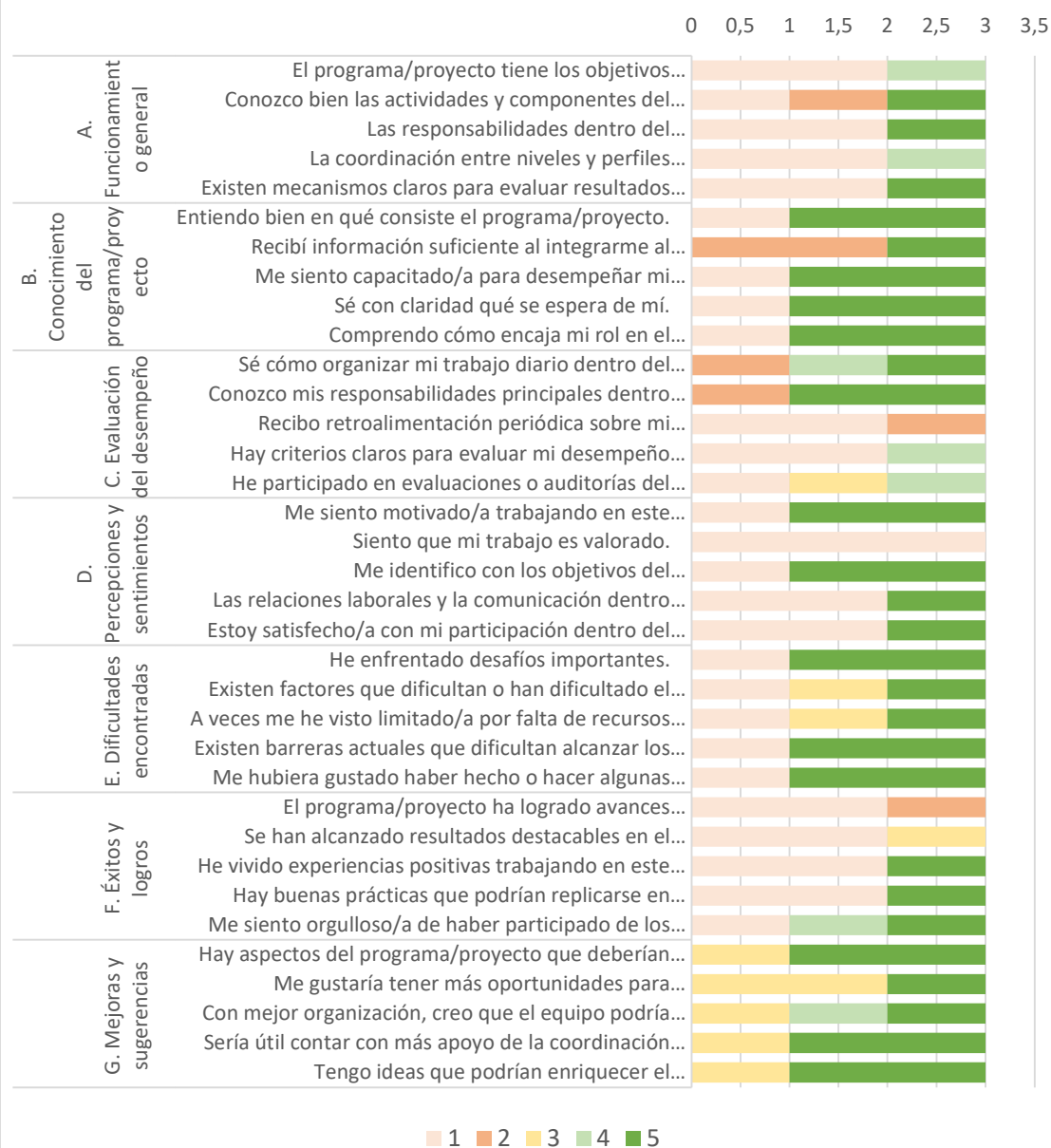
En conjunto, el PSLT en Huelva es un programa con base técnica sólida y buena identificación por parte de los equipos profesionales, pero que requiere refuerzos en organización, evaluación del desempeño, motivación y reconocimiento para consolidar su impacto en la promoción de la salud laboral.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	2,4	Objetivos definidos (2,0); algunas responsabilidades claras (2,3).	Coordinación insuficiente (2,0); mecanismos de evaluación débiles (2,3–2,7).

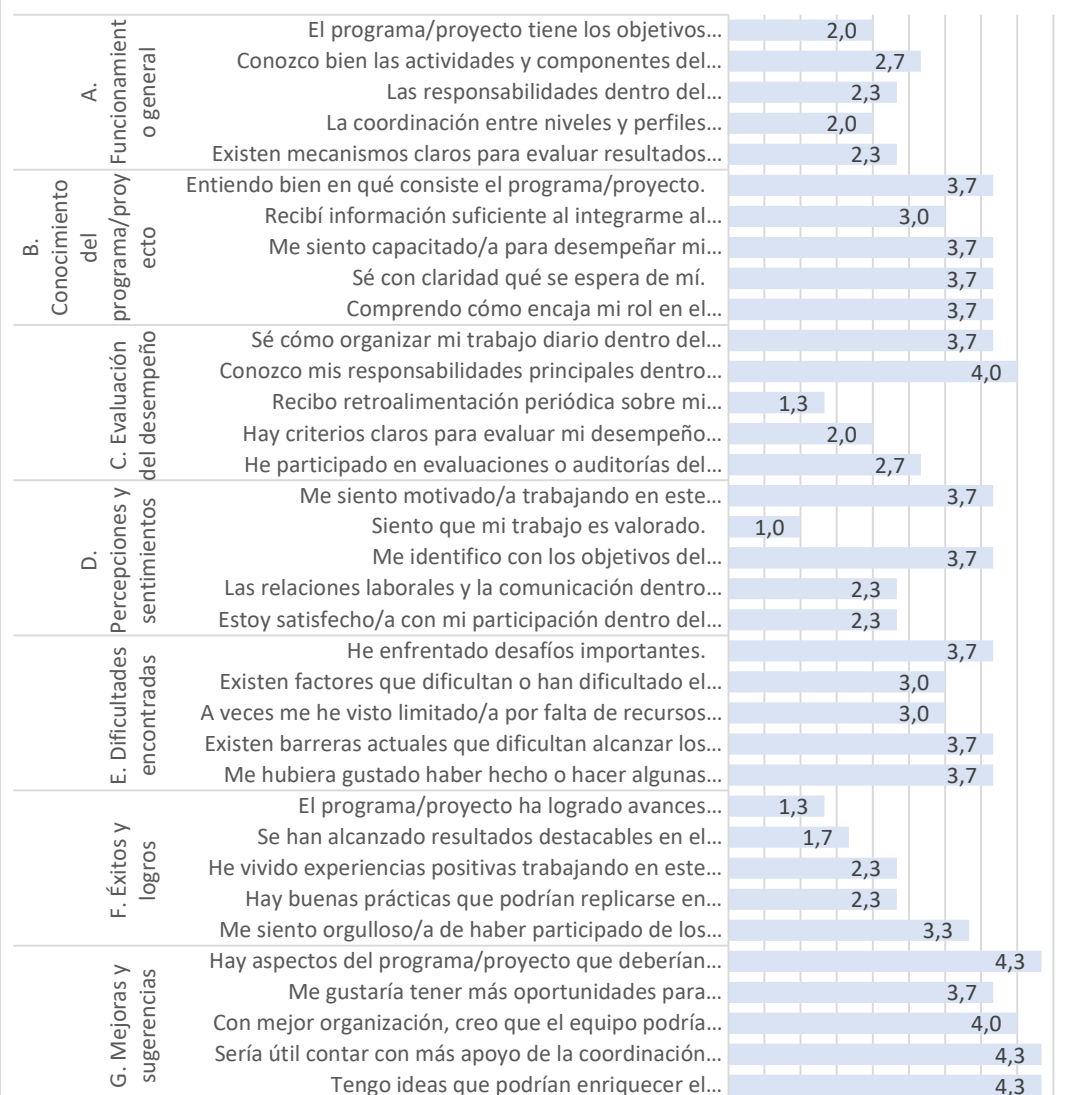
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,7	Muy buena comprensión del programa; claridad del rol; capacitación adecuada.	Información inicial escasa en algunos casos (3,0).
C. Evaluación del desempeño	2,0–2,7	Conocimiento de responsabilidades (3,0–3,7).	Retroalimentación muy baja (1,3); criterios de evaluación poco claros (2,0); participación en auditorías insuficiente (2,7).
D. Percepciones y sentimientos	2,3–3,7	Identificación con el programa (3,7).	Motivación mínima (1,0); valoración del trabajo baja (2,0–2,3); satisfacción limitada.
E. Dificultades encontradas	3,0–3,7	Buen afrontamiento ante desafíos; resiliencia.	Limitaciones de recursos; barreras organizativas.
F. Éxitos y logros	2,3–3,3	Algunas experiencias positivas (2,3–3,3).	Pocos avances percibidos (1,3–1,7); impacto del programa considerado limitado.
G. Mejoras y sugerencias	3,7–4,3	Alto compromiso con la mejora; propuestas bien definidas.	Necesidad de más espacios formales para participación (3,7).

Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)



Promoción de la Salud en el Lugar de Trabajo (PSLT)

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Activos para la Salud

El programa Activos para la Salud en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 3,7 puntos sobre 5, lo que refleja una valoración global positiva, con fortalezas claras en conocimiento del programa, funcionamiento general, identificación con los objetivos y capacidad para afrontar dificultades. El programa se percibe como útil, coherente y con impacto positivo en la comunidad, especialmente en lo relacionado con la conexión entre recursos comunitarios y bienestar de la población.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 4,1-4,4$) y *Funcionamiento general* ($\approx 3,6-3,9$), lo que indica que los equipos entienden bien el modelo de activos, se sienten capacitados para su aplicación y reconocen la estructura metodológica del programa. Destacan especialmente puntuaciones muy altas en la comprensión del rol y en la claridad de expectativas ($4,2-4,4$), reflejando una base técnica sólida.

En la dimensión *Percepciones y sentimientos*, los profesionales y las profesionales muestran una elevada identificación con los objetivos del programa (3,9) y una percepción positiva del ambiente laboral, aunque algunos aspectos como la valoración del trabajo o la motivación presentan puntuaciones moderadas ($2,8-3,4$), señalando la necesidad de reforzar el reconocimiento institucional.

La dimensión *Evaluación del desempeño* obtiene valores intermedios ($2,8-3,6$), con buena organización del trabajo, pero con claras debilidades en retroalimentación periódica, participación en auditorías y criterios de evaluación, que siguen siendo puntos débiles comunes en la mayoría de programas.

La dimensión *Dificultades encontradas* presenta puntuaciones elevadas ($3,7-4,0$), reflejando que los equipos reconocen barreras, pero mantienen buena capacidad de afrontamiento y resiliencia, un rasgo que ya se observó en otras provincias.

En *Éxitos y logros*, las puntuaciones son moderadas ($2,5-3,5$), con reconocimiento de buenas prácticas pero con percepción de que aún es necesario avanzar en la consolidación del impacto comunitario.

Finalmente, la dimensión *Mejoras y sugerencias* obtiene valores altos ($3,6-3,9$), lo que confirma una actitud proactiva hacia la mejora continua, con propuestas dirigidas a reforzar la coordinación, optimizar la organización interna y mejorar el apoyo institucional.

En conjunto, Activos para la Salud en Huelva se consolida como un programa bien valorado, metodológicamente fuerte y con impacto percibido, aunque necesita reforzar la evaluación interna, el reconocimiento profesional y la coordinación transversal para alcanzar su máximo potencial.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,6–3,9	Objetivos bien definidos (3,9); actividades claras (3,9).	Coordinación interprofesional mejorable (2,8); mecanismos de evaluación limitados (3,6).
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,1–4,4	Comprensión excelente del programa; claridad del rol (4,2–4,4); buena capacitación (4,0).	Información inicial mejorable en algunos casos (4,0).
C. Evaluación del desempeño	2,8–3,6	Organización del trabajo (3,5–4,0).	Retroalimentación insuficiente (2,8); falta de auditorías (3,0); criterios de evaluación poco claros (3,6).
D. Percepciones y sentimientos	3,3–3,9	Identificación con objetivos (3,9); relaciones laborales positivas (3,3).	Valoración del trabajo limitada (2,8); satisfacción moderada (3,4).
E. Dificultades encontradas	3,7–4,0	Buena capacidad de afrontamiento; resiliencia profesional.	Barreras estructurales y recursos limitados (3,8).
F. Éxitos y logros	2,5–3,5	Buenas prácticas replicables (3,5).	Avances percibidos como insuficientes (2,5); impacto limitado.
G. Mejoras y sugerencias	3,6–3,9	Compromiso con la mejora; propuestas claras.	Escasos espacios formales de participación (3,6).

Activos para la salud

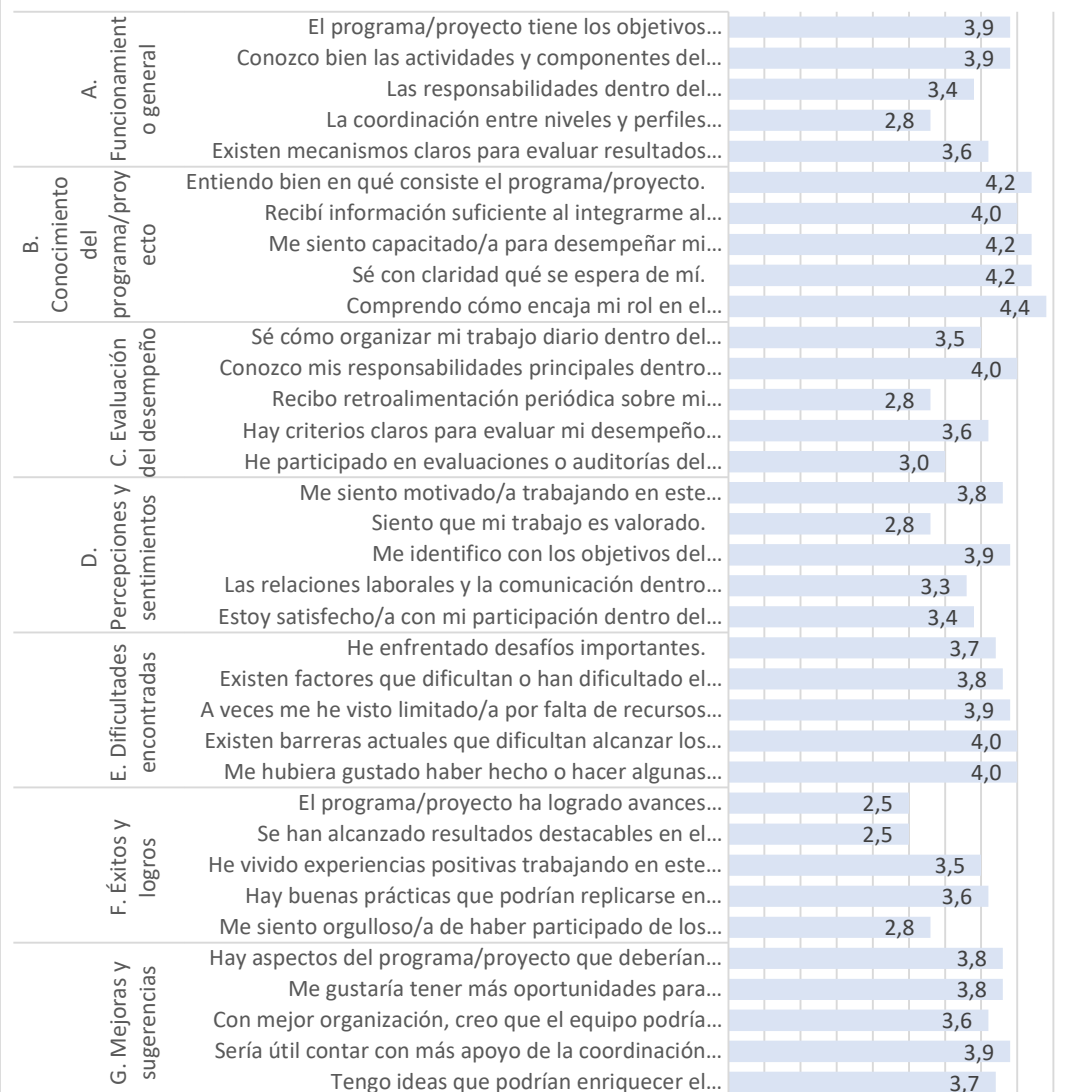
0 2 4 6 8 10 12

A.	Funcionamiento general	El programa/proyecto tiene los objetivos...	Conozco bien las actividades y componentes del...	Las responsabilidades dentro del...	La coordinación entre niveles y perfiles...	Existen mecanismos claros para evaluar resultados...
B.	Conocimiento del programa/proyecto	Entiendo bien en qué consiste el programa/proyecto.	Recibí información suficiente al integrarme al...	Me siento capacitado/a para desempeñar mi...	Sé con claridad qué se espera de mí.	Comprendo cómo encaja mi rol en el...
C.	Evaluación del desempeño	Sé cómo organizar mi trabajo diario dentro del...	Conozco mis responsabilidades principales dentro...	Recibo retroalimentación periódica sobre mi...	Hay criterios claros para evaluar mi desempeño...	He participado en evaluaciones o auditorías del...
D.	Percepciones y sentimientos	Me siento motivado/a trabajando en este...	Siento que mi trabajo es valorado.	Me identifico con los objetivos del...	Las relaciones laborales y la comunicación dentro...	Estoy satisfecho/a con mi participación dentro del...
E.	Dificultades encontradas	He enfrentado desafíos importantes.	Existen factores que dificultan o han dificultado el...	A veces me he visto limitado/a por falta de recursos...	Existen barreras actuales que dificultan alcanzar los...	Me hubiera gustado haber hecho o hacer algunas...
F.	Éxitos y logros	El programa/proyecto ha logrado avances...	Se han alcanzado resultados destacables en el...	He vivido experiencias positivas trabajando en este...	Hay buenas prácticas que podrían replicarse en...	Me siento orgulloso/a de haber participado de los...
G.	Mejoras y sugerencias	Hay aspectos del programa/proyecto que deberían...	Me gustaría tener más oportunidades para...	Con mejor organización, creo que el equipo podría...	Sería útil contar con más apoyo de la coordinación...	Tengo ideas que podrían enriquecer el...

1 2 3 4 5

Activos para la salud

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Hábitos Saludables en el Ámbito Educativo

El programa Promoción de Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 4,0 puntos sobre 5, situándose entre los programas mejor valorados de la provincia. Destaca por su alto nivel de implantación, la claridad metodológica y la implicación profesional, tanto de los centros educativos como de los equipos de salud.

Las dimensiones mejor valoradas son claramente *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 4,3-4,5$) y *Funcionamiento general* ($\approx 4,0-4,4$). Los equipos muestran excelente comprensión del programa, claridad del rol desempeñado, y una elevada capacitación para desarrollar las actividades educativas, lo que refleja un modelo consolidado y bien estructurado. Se destacan valores sobresalientes en ítems como “Entiendo bien en qué consiste el programa” (4,5) o “Sé con claridad qué se espera de mí” (4,4).

La dimensión *Percepciones y sentimientos* alcanza valores positivos ($\approx 3,4-4,1$), con fuerte identificación con los objetivos del programa (4,3) y buena percepción del clima laboral, aunque aspectos como la valoración institucional del trabajo (2,8) o la satisfacción general (3,6) presentan margen de mejora.

Las puntuaciones más bajas se concentran en *Evaluación del desempeño* ($\approx 2,1-3,2$), especialmente en ítems como la participación en auditorías (2,1) y la retroalimentación periódica (2,6). Esto evidencia, como en otras provincias, que aunque los profesionales y las profesionales están muy involucrados/as y formados/as, faltan mecanismos estructurados de evaluación y seguimiento, así como espacios de feedback que refuercen la motivación y el reconocimiento.

La dimensión *Dificultades encontradas* presenta valores altos ($\approx 4,2-4,6$), lo que indica que se reconoce la existencia de desafíos, pero también se posee una elevada capacidad de afrontamiento y adaptación, reforzando la resiliencia en el entorno educativo.

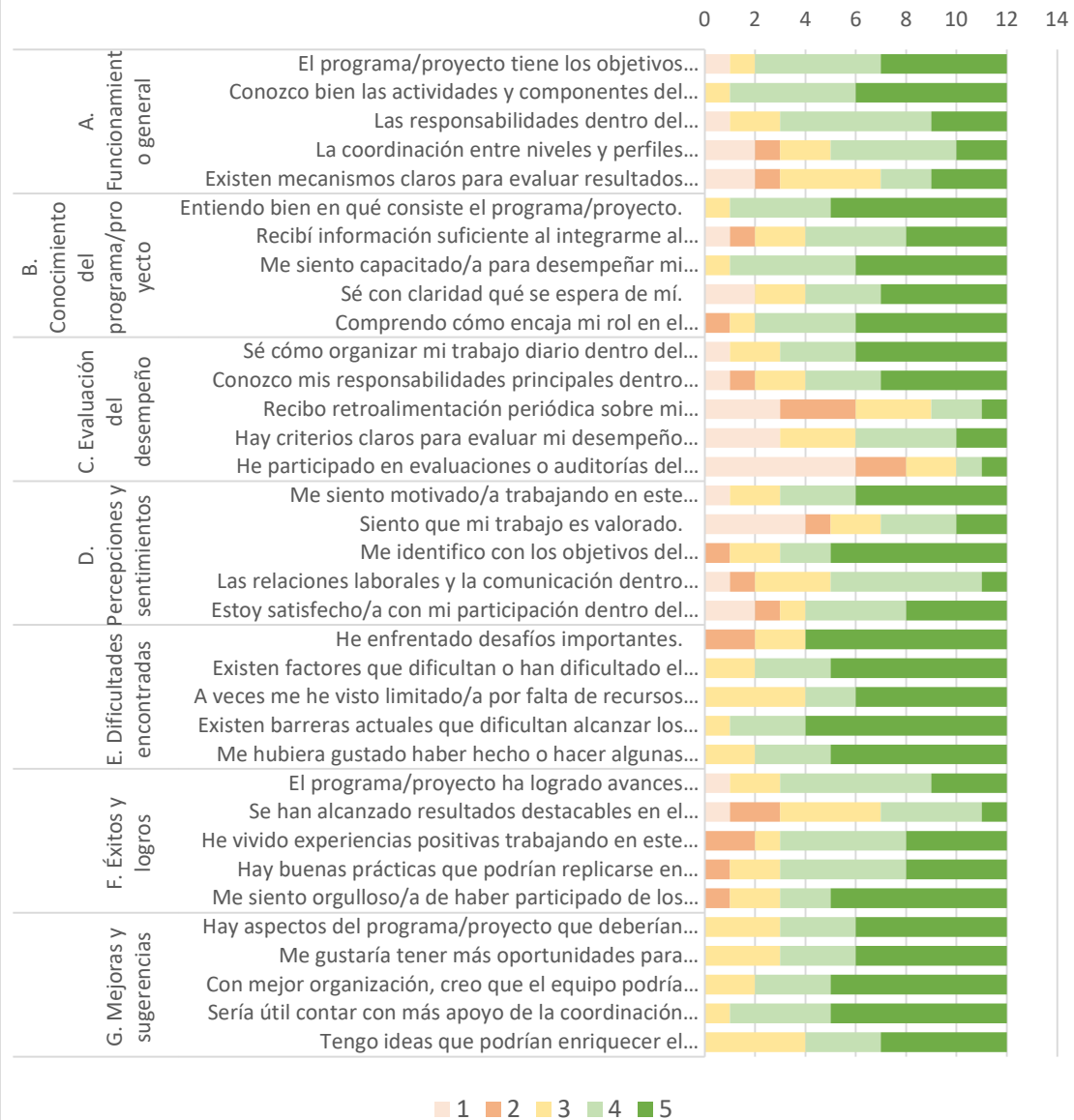
En *Éxitos y logros*, el programa destaca por sus avances visibles (3,8–4,0) y por la percepción de impacto positivo en la comunidad educativa. Finalmente, *Mejoras y sugerencias* ($\approx 4,1-4,5$) muestra una actitud muy proactiva, con propuestas orientadas a optimizar la estructura organizativa, aumentar la coordinación y potenciar el trabajo en red con los centros educativos.

En conjunto, el programa se consolida como uno de los pilares más sólidos de la promoción de la salud en Huelva, con un impacto significativo y con profesionales altamente comprometidos, aunque requiere reforzar los sistemas de evaluación del desempeño, la retroalimentación formal y el reconocimiento institucional.

Fortalezas y debilidades

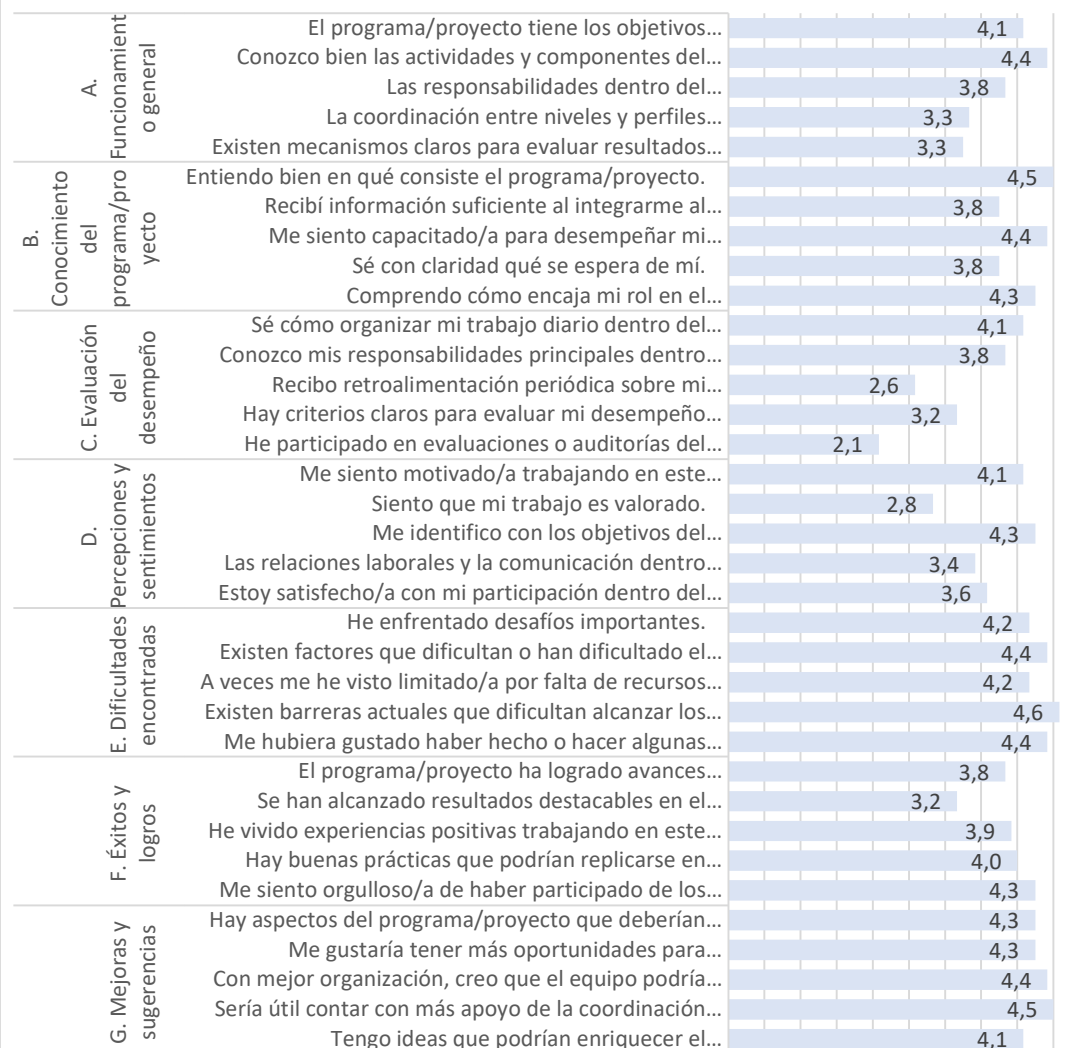
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	4,0–4,4	Objetivos muy claros (4,1–4,4); actividades bien definidas.	Coordinación interprofesional mejorable (3,3); mecanismos de evaluación internos limitados (3,3).
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,3–4,5	Comprensión excelente; claridad del rol; capacitación óptima.	Información inicial desigual en algunos centros (3,8).
C. Evaluación del desempeño	2,1–3,2	Responsabilidades bien comprendidas (4,0).	Retroalimentación insuficiente (2,6); escasa participación en auditorías (2,1); criterios de evaluación poco definidos (3,2).
D. Percepciones y sentimientos	3,4–4,1	Alta identificación con los objetivos (4,3); clima laboral positivo.	Baja valoración institucional (2,8); satisfacción mejorable (3,6).
E. Dificultades encontradas	4,2–4,6	Gran capacidad de afrontamiento; resiliencia profesional.	Existencia de barreras estructurales (3,0) y carga de trabajo.
F. Éxitos y logros	3,8–4,0	Avances significativos y buenas prácticas replicables.	Necesidad de mayor visibilización del impacto.
G. Mejoras y sugerencias	4,1–4,5	Propuestas claras y constructivas; alto compromiso con la mejora.	Requiere más espacios formales para participación y coordinación.

Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo



Promoción de hábitos de vida saludables en el ámbito educativo

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Preparación al Nacimiento y la Crianza

El programa Preparación al Nacimiento y la Crianza en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 3,6 puntos sobre 5, resultando en una valoración positiva, aunque con marcadas desigualdades entre dimensiones, donde conviven puntuaciones muy elevadas (5,0) con otras claramente bajas (1,0–2,0). Este contraste evidencia un programa bien recibido en cuanto a contenido, utilidad y significado para las familias, pero con debilidades en los aspectos organizativos, motivacionales y de evaluación interna.

Las dimensiones más fuertes son *Conocimiento del programa/proyecto*, *Percepciones sobre el impacto del programa*, y buena parte de *Dificultades encontradas*, donde numerosos ítems alcanzan puntuaciones máximas (5,0). Los profesionales y las profesionales demuestran entender perfectamente los objetivos del programa, su naturaleza educativa y su relevancia para acompañar a las familias durante el embarazo y la crianza. La claridad de rol, la capacitación y la utilidad del programa se encuentran entre los elementos mejor valorados.

Sin embargo, las puntuaciones más bajas se concentran en *Funcionamiento general* (2,0–3,0), *Evaluación del desempeño* (1,5–3,0) y especialmente *Percepciones y sentimientos*, donde destacan valores muy bajos en motivación (1,0) y percepción de valoración institucional (1,0). Esto refleja carencias importantes en la estructura formal del programa, una falta de apoyo organizativo, y déficits de reconocimiento y retroalimentación que afectan al bienestar y satisfacción del personal.

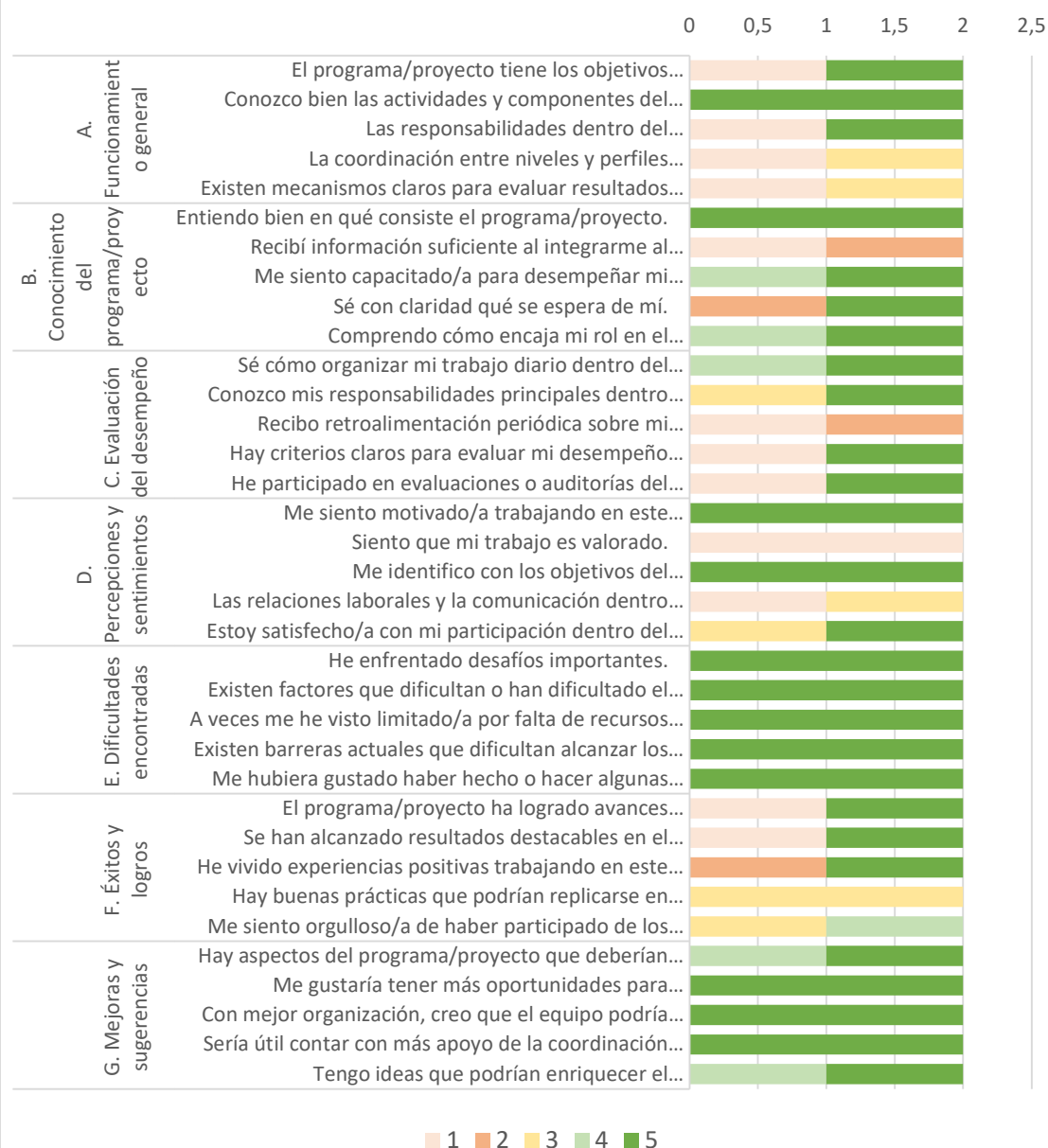
A pesar de ello, la dimensión *Éxitos y logros* muestra resultados moderados (3,0–3,5), señalando que los profesionales y las profesionales reconocen avances visibles y experiencias positivas, aunque el impacto global aún se percibe como mejorable. En contraste, la dimensión *Mejoras y sugerencias* es muy alta (4,5–5,0), revelando un alto compromiso profesional y un interés activo en proponer cambios estructurales, mejorar la coordinación y reforzar la organización.

En conjunto, el programa Preparación al Nacimiento y la Crianza en Huelva destaca por la excelente comprensión de su contenido y su relevancia, pero requiere mejoras en motivación, reconocimiento, coordinación y evaluación interna para equilibrar su potencial y consolidar una ejecución sostenible.

Fortalezas y debilidades

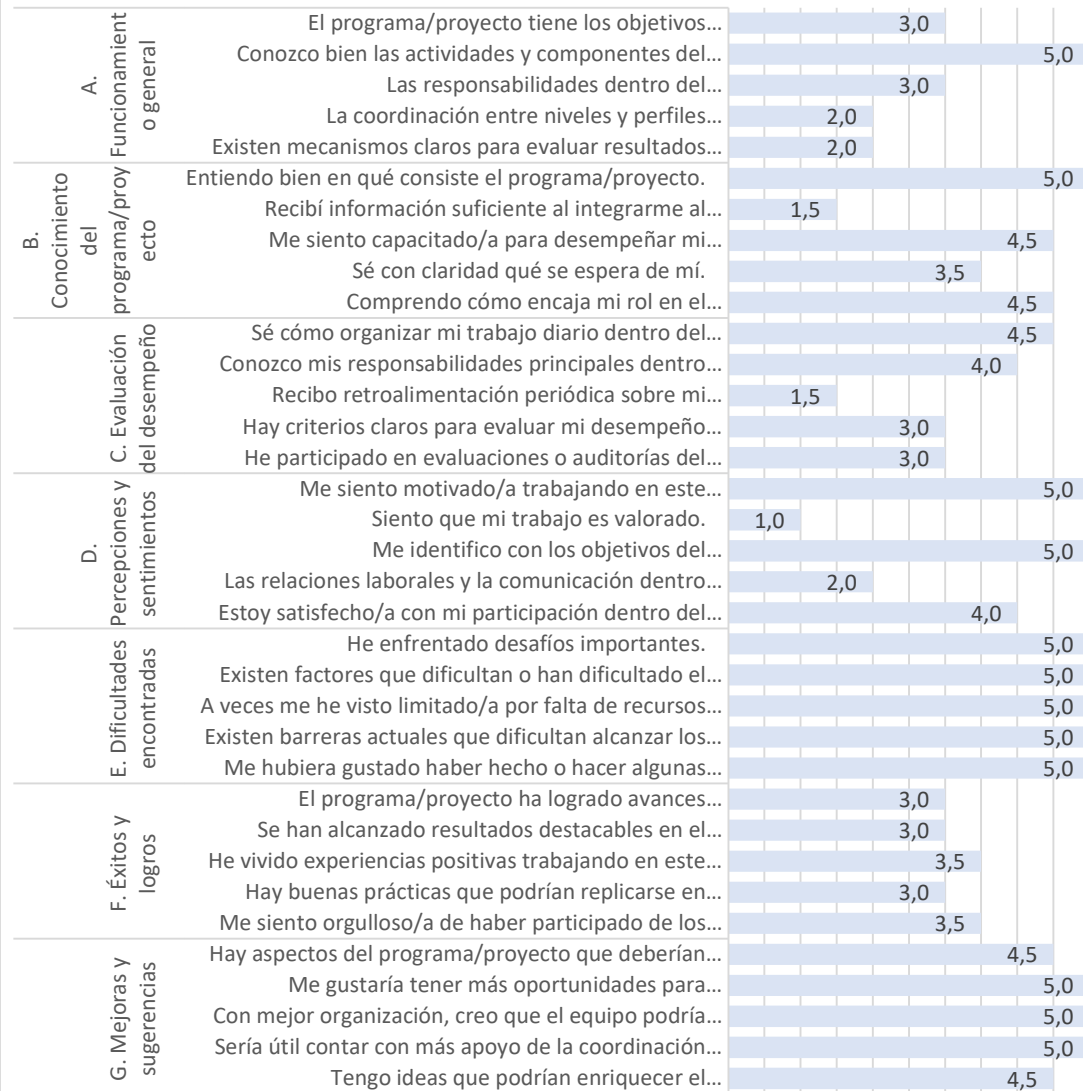
Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	2,0–3,0	Objetivos definidos (3,0).	Coordinación interprofesional deficiente (2,0); mecanismos de evaluación limitados (2,0).
B. Conocimiento del programa/proyecto	4,0–5,0	Comprensión excelente del programa (5,0); claridad del rol; adecuada capacitación.	Información inicial insuficiente (1,5).
C. Evaluación del desempeño	1,5–3,0	Organización básica del trabajo (3,0–4,0).	Retroalimentación mínima (1,5); auditorías escasas (3,0); criterios de evaluación poco definidos.
D. Percepciones y sentimientos	2,0–5,0	Identificación con los objetivos (5,0); satisfacción con el contenido educativo (4,0).	Motivación muy baja (1,0); valoración institucional insuficiente (1,0).
E. Dificultades encontradas	5,0	Alta resiliencia y afrontamiento ante desafíos (5,0).	Factores externos que dificultan el desarrollo (5,0).
F. Éxitos y logros	3,0–3,5	Experiencias positivas (3,5); buenas prácticas replicables.	Percepción limitada de avances significativos (3,0).
G. Mejoras y sugerencias	4,5–5,0	Propuestas claras; alto compromiso con la mejora; apoyo a la reorganización del programa.	Necesidad de más espacios formales para participación.

Preparación al nacimiento y la crianza



Preparación al nacimiento y la crianza

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

Salud Infantil y Adolescente

El Programa de Salud Infantil y Adolescente en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 3,4 puntos sobre 5, lo que refleja una valoración moderada, con fortalezas claras en el conocimiento del programa, resiliencia del personal y propuestas de mejora, pero también debilidades en evaluación del desempeño, coordinación y percepción de reconocimiento institucional.

Las dimensiones mejor valoradas corresponden a *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 3,8-4,5$) y *Dificultades encontradas* ($\approx 3,8-4,0$). Esto muestra que los profesionales y las profesionales comprenden bien las actividades, el propósito del programa y lo que se espera de ellos y ellas, además de demostrar una elevada capacidad para afrontar las barreras estructurales y operativas que se presentan durante la intervención con población infantil y adolescente.

En contraste, las puntuaciones más bajas se concentran en *Evaluación del desempeño*, con valores claramente insuficientes ($1,8-2,5$), especialmente en retroalimentación, participación en auditorías y claridad en los criterios de evaluación. Este patrón se repite en diversas provincias y programas, apuntando a un déficit estructural de los sistemas de evaluación interna.

La dimensión *Percepciones y sentimientos* presenta resultados dispares: mientras que la motivación y la identificación con los objetivos del programa alcanzan valores altos ($4,3$), otras variables como la valoración del trabajo realizado ($2,0$) y la satisfacción general ($2,5$) evidencian malestar y falta de reconocimiento institucional.

Las dimensiones *Funcionamiento general* ($2,8-3,5$) y *Éxitos y logros* ($2,5-3,8$) reflejan percepciones moderadas: aunque se reconocen avances y buenas prácticas, también existe la sensación de que el impacto global podría ser mayor con mejor organización y recursos adecuados.

Por último, la dimensión *Mejoras y sugerencias* muestra valores muy elevados ($4,0-4,3$), destacando un alto compromiso profesional y numerosas propuestas para mejorar la coordinación, el flujo de información, la planificación y el apoyo institucional al programa.

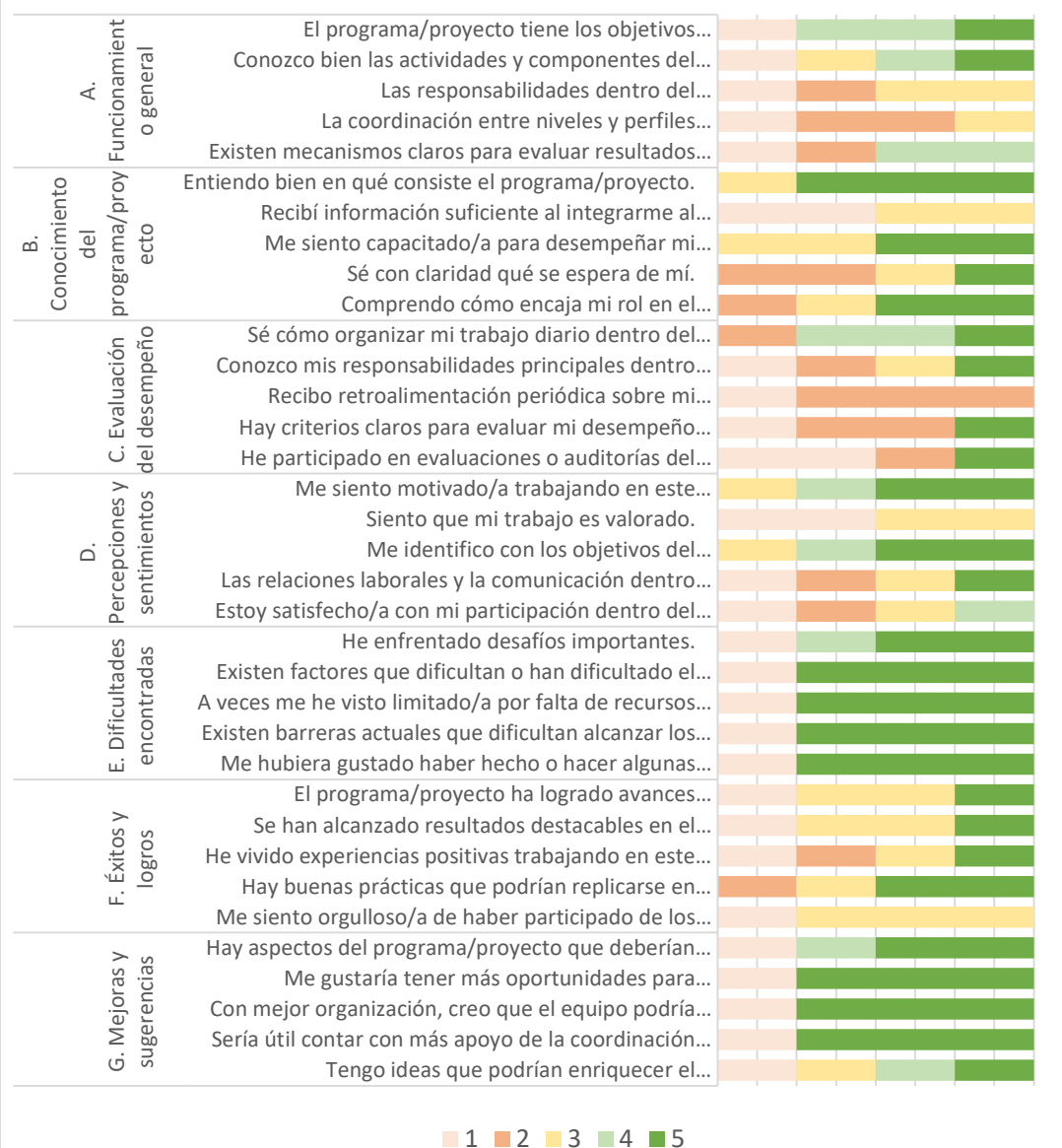
En conjunto, este programa en Huelva se caracteriza por equipos capacitados, comprometidos y resilientes, pero afectados por limitaciones organizativas, falta de apoyo institucional y carencias importantes en la evaluación del desempeño. Fortalecer estos aspectos será clave para consolidar el impacto en la salud infantil y adolescente del territorio.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	2,8–3,5	Objetivos definidos (3,5); conocimiento de actividades (3,3).	Coordinación interprofesional débil (2,0); mecanismos de evaluación limitados (2,8).
B. Conocimiento del programa/proyecto	3,8–4,5	Comprensión excelente; claridad sobre expectativas (4,0–4,5).	Integración inicial insuficiente (2,0).
C. Evaluación del desempeño	1,8–2,5	Conocimiento de responsabilidades (3,8).	Retroalimentación insuficiente (1,8); auditorías escasas (2,3); falta de criterios claros (2,5).
D. Percepciones y sentimientos	2,0–4,3	Motivación elevada (4,3); identificación con el programa (4,3).	Baja valoración del trabajo (2,0); satisfacción limitada (2,5).
E. Dificultades encontradas	3,8–4,0	Alta resiliencia y afrontamiento de dificultades.	Barreras operativas persistentes.
F. Éxitos y logros	2,5–3,8	Buenas prácticas replicables (3,8).	Avances percibidos como insuficientes (3,0); escasa visibilización de resultados (2,5).
G. Mejoras y sugerencias	4,0–4,3	Alto compromiso con la mejora; propuestas relevantes.	Necesidad de más espacios formales de participación.

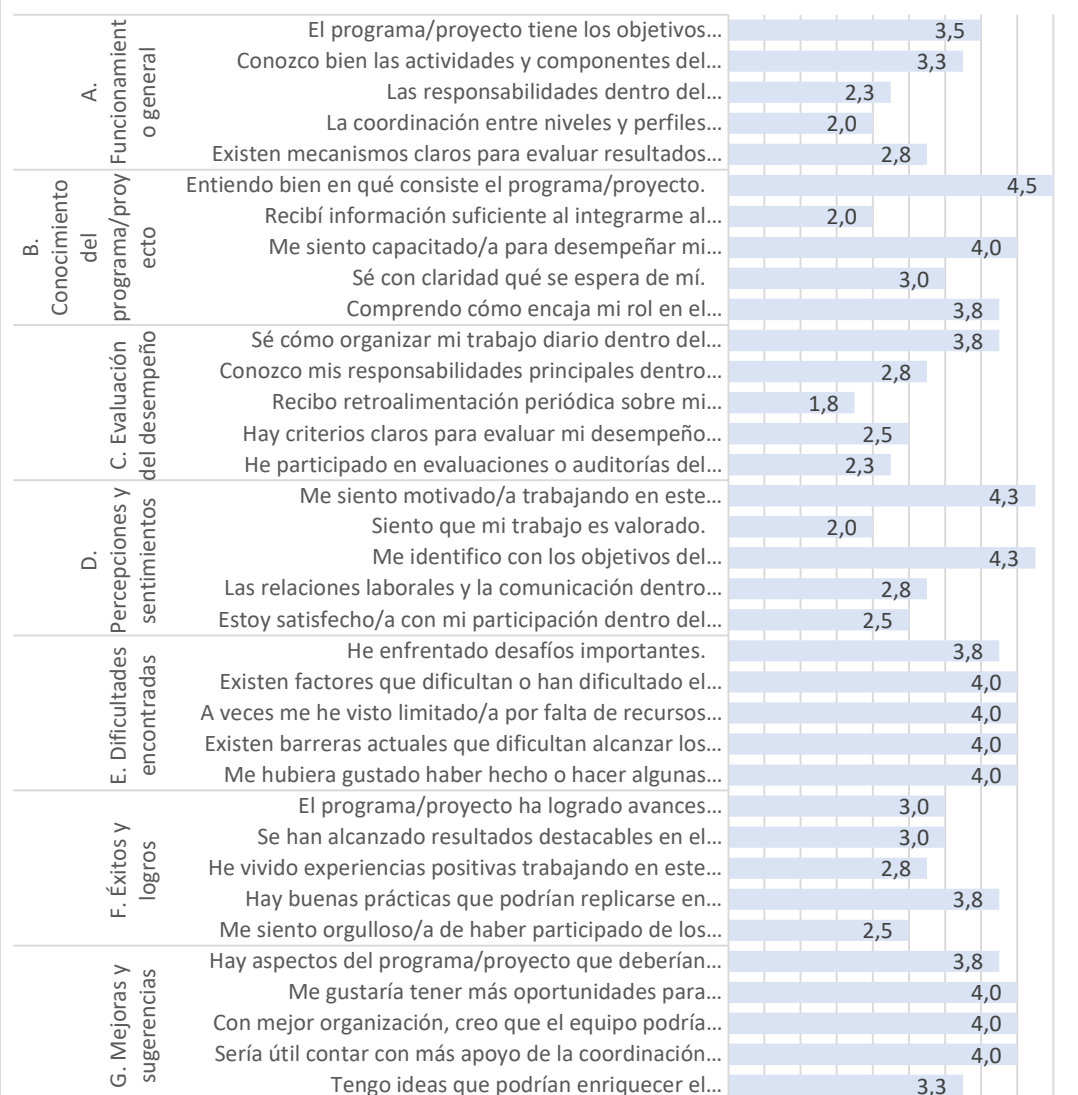
Programa de Salud Infantil y Adolescente

0 0,5 1 1,5 2 2,5 3 3,5 4 4,5



Programa de Salud Infantil y Adolescente

0,0 0,5 1,0 1,5 2,0 2,5 3,0 3,5 4,0 4,5 5,0



■ Media

PIOBIN – Programa Integral de Obesidad Infantil

El Plan Integral de Obesidad Infantil (PIOBIN) en la provincia de Huelva obtiene una media global estimada de 3,2 puntos sobre 5, lo que refleja una valoración moderada, con fortalezas importantes en conocimiento del programa, resiliencia ante dificultades y experiencias positivas, pero también notables debilidades en evaluación del desempeño, motivación y coordinación.

Las dimensiones mejor valoradas son *Conocimiento del programa/proyecto* ($\approx 3,3-3,8$) y *Funcionamiento general* ($\approx 3,0-3,8$), lo que indica que los profesionales y las profesionales comprenden adecuadamente los objetivos, actividades y el papel que desempeñan en el programa. Se valora el contenido técnico, la utilidad del plan y la capacidad para desarrollar las tareas asignadas. Igualmente, los ítems relacionados con el afrontamiento de *dificultades* evidencian una buena adaptación y resiliencia, mostrando un compromiso sólido con la promoción de estilos de vida saludables en la población infantil.

No obstante, las puntuaciones más bajas se concentran en *Evaluación del desempeño* ($2,3-3,0$) y *Percepciones y sentimientos* ($2,3-3,3$). La falta de retroalimentación formal, la escasa participación en procesos de auditoría y la ausencia de criterios claros de desempeño afectan negativamente a la motivación. Asimismo, se observan valores bajos en valoración institucional del trabajo, satisfacción general y percepción de comunicación interna, lo que apunta a la necesidad de mejorar el clima organizativo y el apoyo estructural del programa.

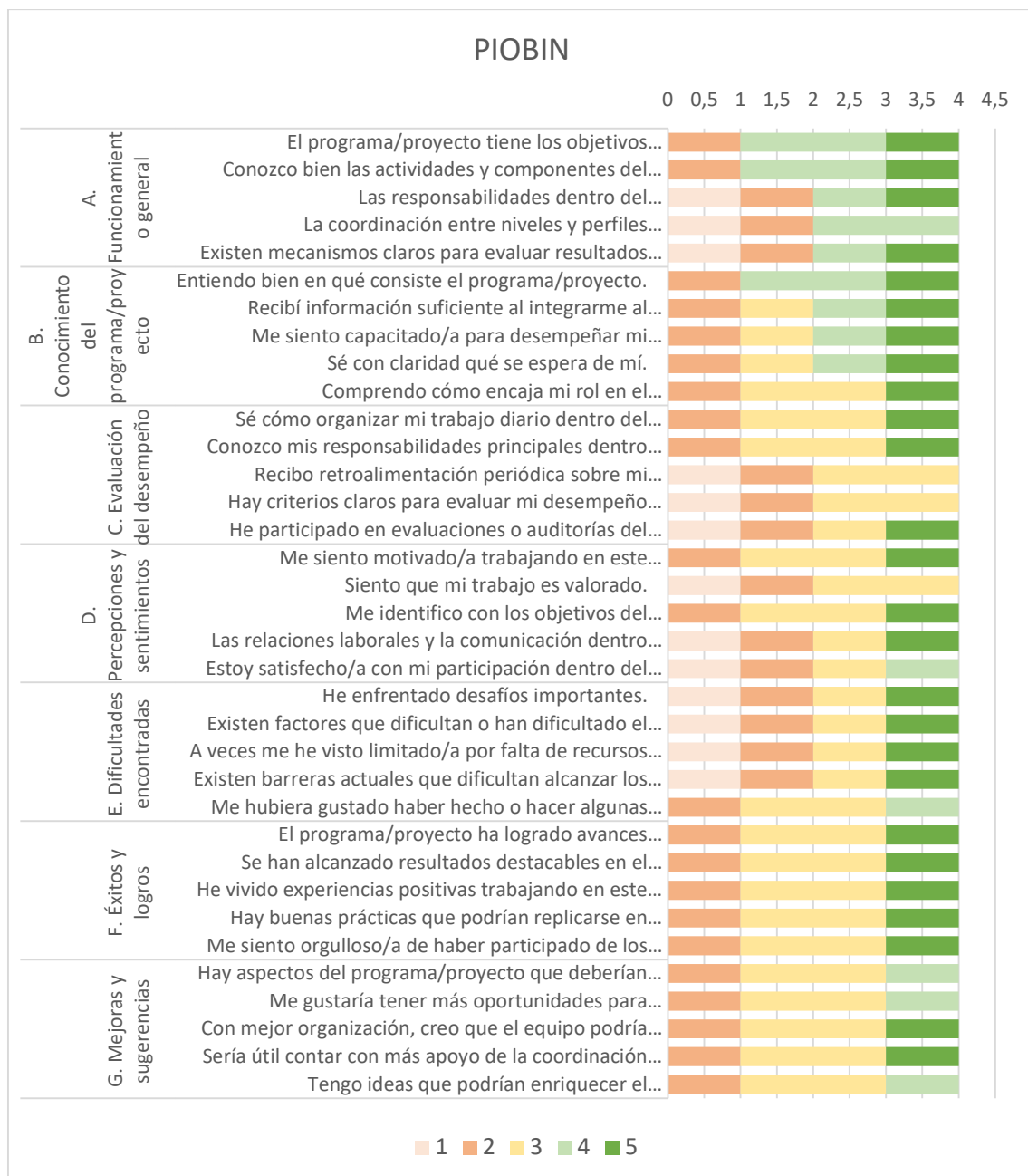
La dimensión *Éxitos y logros* presenta puntuaciones moderadas ($3,0-3,3$): aunque se reconocen buenas prácticas y experiencias positivas, los profesionales y las profesionales perciben que el impacto global aún es limitado. En contraste, las *Mejoras y sugerencias* muestran valores elevados ($3,0-3,3$), indicando que los profesionales están motivados a aportar ideas, optimizar la organización interna y reforzar la coordinación.

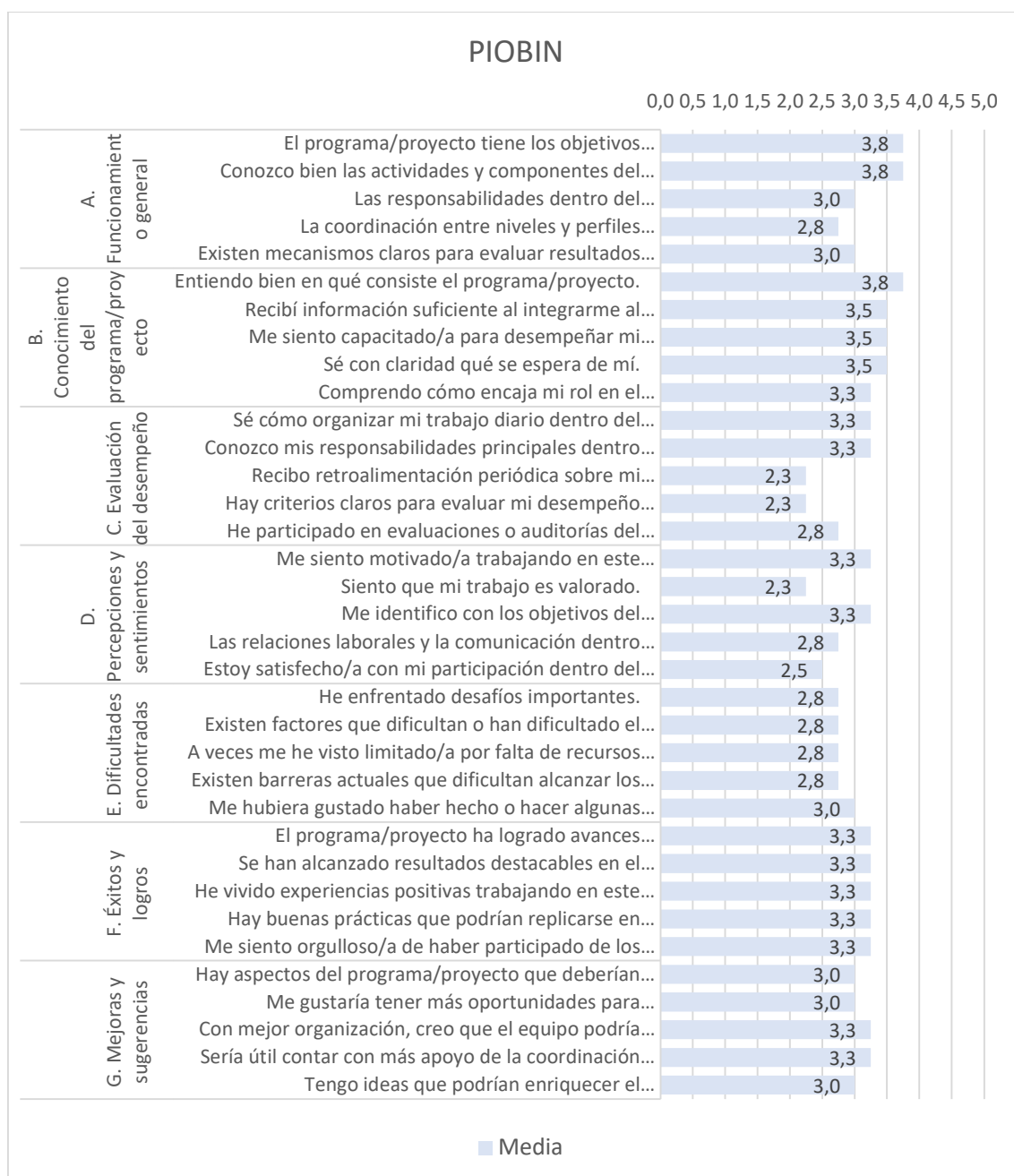
En conjunto, PIOBIN Huelva se configura como un programa con bases técnicas sólidas y profesionales comprometidos, pero que requiere un refuerzo estructural en evaluación, reconocimiento, coordinación interprofesional y comunicación interna para mejorar su impacto poblacional y sostenibilidad.

Fortalezas y debilidades

Dimensión	Puntuación media	Fortalezas	Debilidades
A. Funcionamiento general	3,0–3,8	Objetivos definidos (3,8); conocimiento de actividades (3,8).	Coordinación interprofesional limitada (2,8); mecanismos de evaluación poco desarrollados (3,0).

B. Conocimiento del programa/proyecto	3,3–3,8	Buena comprensión del programa (3,8); claridad del rol (3,5).	Información inicial desigual (3,5).
C. Evaluación del desempeño	2,3–3,0	Organización del trabajo aceptable (3,3).	Retroalimentación insuficiente (2,3); auditorías escasas (2,8); criterios poco definidos (2,3).
D. Percepciones y sentimientos	2,3–3,3	Identificación con el programa (3,3).	Baja valoración institucional (2,3); satisfacción limitada (2,5–2,8).
E. Dificultades encontradas	2,8	Capacidad para afrontar retos.	Barreras estructurales (2,8); carga de trabajo.
F. Éxitos y logros	3,0–3,3	Experiencias positivas; buenas prácticas replicables.	Avances percibidos como insuficientes; impacto limitado.
G. Mejoras y sugerencias	3,0–3,3	Actitud proactiva; propuestas útiles.	Más espacios formales para participación; coordinación mejorable.





Aportaciones y sugerencias en apartado “Otras observaciones”

En el apartado otras observaciones algunas personas señalan textualmente lo siguiente:

- “Sería ideal que RELAS se pusiese en marcha en Huelva capital”.
- “Todos estos programas no comenzarán a funcionar bien hasta que exista la figura de Psicólogos Sanitarios en los centros de atención primaria y demás sectores y coordinen todas estas actividades con los técnicos de salud. Se pueden hacer trabajos muy interesantes con la población pero no están los profesionales que deberían estar, otros cumplen sus funciones y no existe coordinación”.

- “Creo necesaria una herramienta de evaluación común, para poder medir el impacto general del programa entre el alumnado que se beneficia” (Programa Hábitos Saludables en el Ámbito Educativo).
- “Poco factibles en el ámbito rural por su idiosincrasia (poco profesionales, poca participación...)”.
- “Solo conozco el programa de salud infantil de los propuestos. Creo que está bien estructurado desde arriba pero no es realista, no tiene en cuenta la realidad de la AP primaria actual en cuanto a personal y material. Poca o nula visión realista desde servicios centrales hacia la AP”.
- “Como EEFyC creo fundamental crear nexos d trabajo compartido con la ERCE en este tema y así lo hacemos en mi centro pero no creo q desde niveles superiores se este haciendo mucho por ayudarnos a integrar realmente estas figuras en los equipos básicos d AP y entre nosotras”.
- “Llevo en este proyecto desde 2020 y al principio la base del mismo era que formáramos un grupo de promoción de salud (enfermeras, pediatras, matronas, trabajadoras sociales,...)y nosotros seríamos la que planificábamos las formaciones y las daríamos con el equipo. Esto, se hace cuando los coordinadores y el personal del centro participan en esto, y desgraciadamente, en muchos centros ni la E. pediátrica se sube al carro. Necesitamos que estas órdenes vengan de las direcciones y sea una realidad en todos los centros de salud, para poder atender a toda la población de forma correcta. Hay que trabajar como un equipo y coordinados y mientras esto no se lleve cabo, la promoción de la salud se quedará restringido a formaciones puntuales y escasas. Un saludo”.
- “Me gustaría ser escuchado por las personas que gobiernan esta nave, cuyo objetivo principal, entiendo, es lograr que la población sea más saludable, en el marco biopsicosocial, con menos probabilidad de enfermar con el paso del tiempo”.

Resultados globales

El diagnóstico de los programas de Promoción de la Salud en la provincia de Huelva muestra una valoración global moderada-alta, **con medias estimadas entre 3,1 y 4,0 puntos sobre 5, y una media provincial estimada de 3,6 sobre 5**. El desempeño provincial destaca por un elevado conocimiento de los programas, fuerte identificación con los objetivos y una alta resiliencia profesional ante barreras y dificultades.

Los programas mejor valorados son: Hábitos de Vida Saludables en el Ámbito Educativo (4,0), Activos para la Salud (3,7), Playas y Piscinas sin Humo (3,7). Estos programas muestran mayor madurez operativa, coherencia metodológica e impacto percibido por los equipos.

En cambio, los programas con menor valoración son: PSLT (3,1), PIOBIN (3,2) y Preparación al Nacimiento y la Crianza (3,6, pero con fuertes desigualdades)

Los resultados menos favorables se concentran en dimensiones relacionadas con evaluación del desempeño, reconocimiento profesional, motivación y coordinación intersectorial.

En conjunto, los programas de Huelva muestran un compromiso profesional muy alto, pero una estructura organizativa y evaluativa a reforzar, lo que puede limitar la consolidación plena de resultados.

Las **dimensiones/subdimensiones mejor valoradas** en todos los programas son:

B. Conocimiento del programa/proyecto (≈4,0–4,4)

- Clara comprensión de los objetivos.
- Claridad del rol profesional.
- Adecuada capacitación técnica.

E. Dificultades encontradas (≈3,8–4,2)

- Elevada capacidad de afrontamiento.
- Resiliencia ante barreras y limitaciones.

G. Mejoras y sugerencias (≈3,8–4,5)

- Alta actitud proactiva hacia la mejora.
- Propuestas de coordinación, organización y optimización continua.

Por el contrario, **las dimensiones/subdimensiones con menor valoración** promedio son:

C. Evaluación del desempeño (≈2,0–3,0)

- Retroalimentación insuficiente.
- Escasa participación en auditorías.
- Falta de criterios claros de evaluación.

D. Percepciones y sentimientos (≈2,5–3,3)

- Baja valoración institucional del trabajo realizado.
- Motivación desigual.
- Satisfacción profesional limitada.

A. Funcionamiento general (componentes de coordinación)

- Coordinación interprofesional e intersectorial insuficiente.
- Falta de mecanismos claros de seguimiento de resultados

Cuadro resumen de los 8 programas. Provincia de Huelva

(Una única media por programa, más aspectos destacados y áreas de mejora)

Programa	Media global estimada	Aspectos destacados	Áreas de mejora
RELAS	3,7	Buen conocimiento del modelo; implicación municipal; resiliencia del personal.	Retroalimentación escasa; coordinación insuficiente; baja visibilización de resultados.

PAPEF	3,5	Comprensión sólida del programa; identificación con los objetivos; buenas prácticas.	Evaluación débil; falta de reconocimiento; estructura de coordinación mejorable.
Playas y Piscinas sin Humo	3,7	Máxima claridad del rol y del programa; alto compromiso; percepción de utilidad.	Motivación desigual; falta de evaluación sistemática; soporte institucional limitado.
PSLT	3,1	Conocimiento adecuado del programa; identificación con objetivos.	Baja motivación; débil evaluación del desempeño; coordinación limitada.
Activos para la Salud	3,7	Buena comprensión del modelo; identificación elevada; impacto percibido.	Falta de reconocimiento; carencias en evaluación y coordinación transversal.
Hábitos de Vida Saludables (Educativo)	4,0	Programa muy consolidado; claridad metodológica; impacto educativo visible.	Retroalimentación insuficiente; comunicación intersectorial mejorable.
Preparación al Nacimiento y la Crianza	3,6	Excelente comprensión del contenido; gran utilidad percibida; resiliencia.	Motivación baja; falta de reconocimiento; coordinación organizativa limitada.
Salud Infantil y Adolescente	3,4	Conocimiento adecuado; resiliencia profesional; propuestas de mejora.	Evaluación insuficiente; baja valoración institucional; impacto percibido limitado.
PIOBIN	3,2	Buen conocimiento del programa; experiencias positivas; compromiso.	Retroalimentación muy baja; escasa motivación; barreras estructurales.

Puntos críticos expresados por participantes:

- Retroalimentación insuficiente en la mayoría de programas.
- Falta de criterios de evaluación claros y homogéneos.
- Coordinación interprofesional a reforzar, especialmente salud–educación–ayuntamientos.
- En algunos casos, déficit en motivación y en reconocimiento institucional.
- Alta variabilidad entre programas, indicando inequidades organizativas.
- Limitaciones estructurales y de recursos que afectan directamente la ejecución.

Oportunidades de mejora

- Implementar un modelo provincial unificado de evaluación del desempeño.
- Reforzar la coordinación intersectorial, con espacios y tiempos protegidos.
- Crear canales estables de comunicación interna y retroalimentación.
- Diseñar un sistema de reconocimiento y visibilización del trabajo, tanto a nivel institucional como comunitario.
- Incrementar los espacios para la participación profesional, permitiendo incorporar sugerencias operativas.
- Priorizar acciones de uniformidad organizativa, reduciendo desigualdades entre programas.
- Potenciar la formación en trabajo en red, evaluación y enfoques comunitarios.

Conclusiones generales

- Huelva presenta una red de promoción de la salud y de salud de la infancia y la adolescencia con alto grado de conocimiento técnico e implicación profesional, pero marcada por retos estructurales significativos.
- El compromiso y la resiliencia de los profesionales y las profesionales son dos de los pilares más fuertes del territorio.
- Los programas educativos y comunitarios presentan mayor estabilidad, consolidación y efectividad.
- Los programas vinculados a etapas vitales y salud laboral muestran desigualdades internas y déficits de coordinación, motivación y apoyo institucional.
- Los sistemas de evaluación, retroalimentación y reconocimiento son mejorables o insuficientes, afectando la satisfacción, motivación y clima organizativo.
- El territorio cuenta con una base potente para avanzar, pero requiere reforzar la gestión, coordinación, apoyo institucional y seguimiento para maximizar el impacto.

Anexo: dimensiones y subdimensiones (descripción completa en el cuestionario)

A. Funcionamiento general	El programa/proyecto tiene los objetivos claramente definidos.
	Conozco bien las actividades y componentes del programa o proyecto.
	Las responsabilidades dentro del programa/proyecto están bien asignadas.
	La coordinación entre niveles y perfiles profesionales ha sido adecuada para la implementación y seguimiento del programa o proyecto.
	Existen mecanismos claros para evaluar resultados del programa.
B. Conocimiento del programa/proyecto	Entiendo bien en qué consiste el programa/proyecto.
	Recibí información suficiente al integrarme al programa/proyecto.
	Me siento capacitado/a para desempeñar mi función en el marco del programa//proyecto.
	Sé con claridad qué se espera de mí.
	Comprendo cómo encaja mi rol en el programa//proyecto.
C. Evaluación del desempeño	Sé cómo organizar mi trabajo diario dentro del programa/proyecto.
	Conozco mis responsabilidades principales dentro del programa/proyecto.
	Recibo retroalimentación periódica sobre mi desempeño dentro del programa/proyecto.
	Hay criterios claros para evaluar mi desempeño dentro del programa/proyecto.
	He participado en evaluaciones o auditorías del programa/proyecto.
D. Percepciones y sentimientos	Me siento motivado/a trabajando en este programa/proyecto.
	Siento que mi trabajo es valorado.
	Me identifico con los objetivos del programa/proyecto.
	Las relaciones laborales y la comunicación dentro del programa son positivas.
	Estoy satisfecho/a con mi participación dentro del programa/proyecto.
E. Dificultades encontradas	He enfrentado desafíos importantes.
	Existen factores que dificultan o han dificultado el desarrollo del programa/proyecto.
	A veces me he visto limitado/a por falta de recursos dentro del programa/proyecto.

	Existen barreras actuales que dificultan alcanzar los objetivos del programa/proyecto.
	Me hubiera gustado haber hecho o hacer algunas cosas de forma diferente.
F. Éxitos y logros	El programa/proyecto ha logrado avances significativos desde su puesta en marcha
	Se han alcanzado resultados destacables en el programa/proyecto
	He vivido experiencias positivas trabajando en este programa/proyecto
	Hay buenas prácticas que podrían replicarse en otros programas/proyectos
	Me siento orgulloso/a de haber participado de los logros obtenidos
G. Mejoras y sugerencias	Hay aspectos del programa/proyecto que deberían mejorarse.
	Me gustaría tener más oportunidades para proponer ideas o sugerencias para el programa/proyecto.
	Con mejor organización, creo que el equipo podría lograr más.
	Sería útil contar con más apoyo de la coordinación del programa/proyecto.
	Tengo ideas que podrían enriquecer el programa/proyecto.

NOTA FINAL:

Informe elaborado por el Servicio de Promoción y Acción Local en Salud de la Dirección General de Salud Pública y Ordenación Farmacéutica de la Consejería de Sanidad, Presidencia y Emergencias de la Junta de Andalucía con el apoyo técnico y metodológico de la Escuela Andaluza de Salud Pública.

Octubre-Noviembre de 2025